Città di Marigliano

Città Metropolitana di Napoli

VERBALE DI DELIBERAZIONE DI CONSIGLIO COMUNALE

N. 48 del 29 settembre 2021

Oggetto: riconoscimento di legittimità di debiti fuori bilancio ai sensi del d.lgs. n. 267/2000, art. 194, comma 1, lett. "a"

L'anno duemilaventuno, il giorno ventinove del mese di settembre, con inizio alle ore 19:00 in continuazione di seduta, nell'Aula Consiliare del Palazzo Comunale, si è riunito il Consiglio comunale, ritualmente convocato in seduta straordinaria ed in prima convocazione

Risultano i seguenti consiglieri presenti ed assenti:

Consigliere	Presente	Assente	Consigliere	Presente	Assente
Jossa Giuseppe – Sindaco	X		Ruggiero Michelina	X	
Manna Sabato	X		Sorrentino Sebastiano	X	
Aliperti Paolo	X		Stellato Adolfo	X	
Allocca Giuseppe	X		Vivolo Carmela	X	
Allocca Pasquale	X		Capua Rosa	X	
Bolero Filomena	X		De Rosa Assunta	X	
Canzerlo Franco	X		Esposito Vincenzo	X	
Caprio Raffaele	X		Falco Pasquale	X	
D'Agostino Giuseppe	X		Guerriero Sebastiano		X
D'Oto Raimondo	X		Maione Annarita	X	
De Blasio Giovanna	X		Molaro Sebastiano	X	
Di Sauro Antonio	X		Tramontano Francesco	X	
Guerriero Raffaele	X				

Consiglieri assegnati: 25 compreso il Sindaco. Presenti n. 24. Assenti n. 1.

Presiede la seduta, ai sensi dell'art. 39 comma 1 del D.Lgs. 267/2000, il Presidente del Consiglio, dott. Sabato Manna, assiste il Segretario generale dott. Gianluca Pisano, con le funzioni previste all'art. 97 comma 2, D.Lgs. 267/2000.

Il Presidente, constatata la sussistenza del quorum per la valida costituzione del Consiglio, dichiara aperta la seduta.

La deliberazione viene preceduta dalla discussione riportata nella trascrizione della fonoregistrazione allegata al presente verbale.

Città di Marigliano

Città Metropolitana di Napoli

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA la proposta del Segretario Generale prot. 15869 del 23/9/2021;

ACQUISITI i pareri di regolarità tecnica e contabile;

ACQUISITO il parere dell'organo di revisione contabile prot. 16052 del 27/9/2021;

esperita la votazione palese per alzata di mano con 23 voti favorevoli; nessuno contrario; un astenuto (Capua)

DELIBERA

di approvare la proposta di riconoscimento di debito fuori bilancio in premessa;;

successivamente il Consiglio,

esperita la votazione palese per alzata di mano con 23 voti favorevoli; nessuno contrario; un astenuto (Capua)

DELIBERA

di rendere il presente atto immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, comma 4, d.lgs. 267/2000.

Città di Marigliano

(Provincia di Napoli)

Settore STAFF prot. n. 15869 del 23/09/2021

OGGETTO: : Riconoscimento di legittimità di debiti fuori bilancio ai sensi del D. Lgs. n.267/2000 art.194 comma 1 lettera "a".

PARERE ***in ordine alla regolarità tecnica:***

Si esprime parere FAVOREVOLE, per quanto di competenza, ai sensi dell'art. 49 del TUEL 267 del 18.08.2000.

IL RESPONSABILE SETTORE STAFF
Dott. Gianluca Pisano

PARERE ***in ordine alla regolarità finanziaria:***

Si esprime parere FAVOREVOLE, per quanto di competenza, ai sensi dell'art. 49 del TUEL 267 del 18.08.2000.

IL RESPONSABILE SETTORE V
Dott. Pasquale De Stefano

Prot. Gen. 15869 del 23/09/2021

COMUNE DI MARIGLIANO
CITTÀ METROPOLITANA DI NAPOLI

OGGETTO: Riconoscimento di legittimità di debiti fuori bilancio ai sensi del D. Lgs. n.267/2000 art.194 comma 1 lettera "a".

IL RESPONSABILE SETTORE STAFF

Relazione istruttoria

Premesso che l'art. 194 del Dlgs. 267/00 prevede che debba essere riconosciuta, con deliberazione del Consiglio Comunale da adottare in sede di verifica della salvaguardia degli equilibri di bilancio, o con diversa periodicità stabilita dal regolamento di contabilità dell'Ente, la legittimità dei debiti fuori bilancio derivanti da:

a) sentenze esecutive;

b) copertura di disavanzi di consorzi, aziende speciali e di istituzioni, nei limiti degli obblighi derivanti da statuto, convenzione o atti costitutivi, purché sia stato rispettato l'obbligo di pareggio di bilancio ed il disavanzo derivi da fatti di gestione;

c) ricapitalizzazione, nei limiti e nelle forme previste dal codice civile o da norme speciali, di società di capitali costituite per l'esercizio di servizi pubblici locali;

d) procedure espropriative o di occupazione d'urgenza per opere di pubblica utilità;

e) acquisizione di beni e servizi, in violazione degli obblighi di cui ai commi 1, 2 e 3 dell'articolo 191, nei limiti degli accertati e dimostrati utilità ed arricchimento dell'ente, nell'ambito dell'espletamento di pubbliche funzioni e servizi di competenza;

considerato che, "I debiti fuori bilancio derivanti da sentenze esecutive, per i quali è consentito il riconoscimento da parte del Consiglio Comunale ai sensi dell'art. 194, lett. a), del D.Lgs. 18.8.2000 n. 267, conseguono all'imperatività del provvedimento giudiziale e, pertanto, come rilevato dal principio contabile n. 2, il significato del provvedimento del Consiglio Comunale non è quello di riconoscere una legittimità del debito che già esiste, ma di ricondurre al sistema di bilancio un fenomeno di rilevanza finanziaria che è maturato all'esterno di esso" (Corte dei Conti, sezione Regionale di Controllo per la Puglia, n. 937PAR/2010 del 29.9.2010). In proposito occorre, altresì, evidenziare che la Corte dei

Conti – sezione regionale di controllo per la Lombardia, PAR n. 522/2010 – ha affermato che:

- L'esame delle singole figure previste dal Testo Unico sugli Enti Locali pone in rilievo il fatto che quella relativa ai debiti derivanti da "sentenze esecutive" (art. 194, comma 1, lettera "a") si distingue nettamente dalle altre per il fatto che l'ente, indipendentemente da qualsivoglia manifestazione di volontà, è tenuto a saldare il debito in forza della natura del provvedimento giurisdizionale che obbliga chiunque e, quindi, anche l'ente pubblico ad osservarlo ed eseguirlo (art. 2909 cod. civ.);
- In questo caso l'ente territoriale non ha alcun margine discrezionale per decidere se attivare la procedura di riconoscimento o meno del debito perché è comunque tenuto a pagare, posto che in caso contrario il creditore può ricorrere a misure esecutive per recuperare il suo credito, con un pregiudizio ancora maggiore per l'ente territoriale;
- con parere del 9/6/2021 della Corte dei Conti - sezione regionale di controllo per la Campania, "*tra i numerosi provvedimenti di condanna che non sono sentenze, ma costituiscono titoli esecutivi, e che ai sensi dell'art. 474 c.p.c. sono idonee a fondare una esecuzione forzata, a mero titolo esemplificativo, si annoverano: l'ordinanza emessa da giudice istruttore ai sensi dell'art. 186 quater c.p.c.; l'ordinanza emessa dal giudice del lavoro ex art. 423 c.p.c.; il dispositivo di condanna emesso dal giudice del lavoro, ex art. 431, comma 2, c.p.c.; il decreto di liquidazione delle somme dovute a favore del CTU, ex art. 168 del d.P.R. nr. 115 del 2002; il decreto ingiuntivo provvisoriamente esecutivo*";

dato atto che al fine di evitare il verificarsi di conseguenze dannose per l'Ente per il mancato pagamento nei termini previsti decorrenti dalla notifica del titolo esecutivo, l'adozione delle misure di riequilibrio deve essere disposta immediatamente ed in ogni caso in tempo utile per effettuare il pagamento nei termini di legge ed evitare la maturazione di oneri ulteriori a carico del bilancio dell'ente;

considerato che il riconoscimento della legittimità del debito fuori bilancio derivante da sentenza esecutiva non costituisce acquiescenza alla stessa e pertanto non esclude l'ammissibilità dell'impugnazione ove possibile ed opportuna, al fine di intraprendere tutte le possibili misure idonee a garantire il recupero di quanto risultasse non dovuto all'esito della definizione dei procedimenti giurisdizionali pendenti;

rilevato che l'esposizione debitoria derivante dalle sentenze sfavorevoli per l'Ente ammonta complessivamente ad € 55.393,99 come riportato nell'allegato "A", che forma

parte integrante e sostanziale del presente atto, per cui è necessario procedere a riconoscimento del debito;

rilevato che le fattispecie sopra indicate configurano ipotesi di debiti fuori bilancio per i quali il primo comma, lett. a) dell'art. 194 del D. Lgs. n. 267/2000 consente la legittimazione;

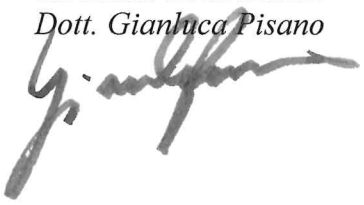
dato atto che ai sensi dell'art.239 del D.Lgs. n.267/2000 è necessario acquisire il parere del Collegio dei Revisori dei Conti;

preso atto della deliberazione n.27/2019 con la quale la Sezione delle Autonomie della Corte di Conti ha enunciato il seguente principio di diritto: *"Il pagamento di un debito fuori bilancio riveniente da una sentenza esecutiva deve, sempre, essere preceduto dall'approvazione da parte del Consiglio dell'Ente della relativa deliberazione di riconoscimento"*.

Tanto si relaziona per i provvedimenti di competenza e si trasmette al Sindaco, unitamente ai fascicoli comprensivi di scheda debitoria.

Il responsabile Settore Staff sottoscrive la presente ai sensi dell'art. 194 comma 1 della lettera "a" del D. Lgs.vo 267/2000, dando atto che le sentenze sopra elencate sono esecutive.

IL RESPONSABILE
Dott. Gianluca Pisano



IL SINDACO

Letta la relazione istruttoria prot. 15869 del 23/09/2021 a firma del responsabile Settore Staff ad oggetto: Riconoscimento di legittimità di debiti fuori bilancio ai sensi del D. Lgs. n.267/2000 art.194 comma 1 lettera "a";

PROPONE AL CONSIGLIO COMUNALE

1) di prendere atto delle sentenze esecutive di cui alla relazione istruttoria;

2) di riconoscere, ai sensi dell'art. 194 del D.Lgs. 267/2000 lettera "a" la legittimità dei debiti fuori bilancio di cui alle allegate schede;

3) di dare atto che la spesa complessiva di € 55.393,99 nel rispetto delle modalità previste dal principio applicato della contabilità finanziaria di cui all'allegato n.4.2 del decreto legislativo 23 giugno 2011 n.118 e successive modificazioni, in considerazione dell'esigibilità della medesima, è imputata agli esercizi in cui l'obbligazione viene a scadenza, secondo quanto riportato nella tabella seguente:

Capitolo	Missione/ Programma/ Titolo	Identificativo Conto FIN (V liv. piano dei conti)	CP/ FPV	ESERCIZIO DI ESIGIBILITA'			
				2021 Euro	2022 Euro	2023 Euro	Es. Succ. Euro
2495060			CP	€ 55.393,99			

4) di esprimere atto di indirizzo al Responsabile Settore Ufficio di Staff affinché, ad avvenuta esecutività del provvedimento deliberativo, adotti gli ulteriori atti determinativi di sua competenza, finalizzati al pagamento di quanto dovuto dall'Ente;

5) di accertare, ai sensi e per gli effetti di cui all'art. 183 comma 8 del TUEL 267/2000, che il programma dei pagamenti contenuto nella tabella che precede, è compatibile con gli stanziamenti di cassa e con i vincoli di finanza pubblica;

6) di trasmettere copia del presente provvedimento al Responsabile del Settore Staff;

7) di trasmettere a norma di legge, a cura della segreteria generale, copia del presente provvedimento alla Procura Regionale della Corte dei Conti di Napoli;

8) di dichiarare l'atto immediatamente eseguibile.

Il SINDACO
Avv. Giuseppe Jossa

PROT. GEN. 15869 DEL 23/09/2021

N. scheda	Creditore (Attore)	Sorta capitale	Interessi	altro	Totale sorta + interessi + altro	Creditore (Avvocato)	importo spese legali liquidate in sentenza	Rimborso spese forfettarie (15%)	CPA	IVA	spese esenti / diritti / notifica	Totale spese legali	atto	notifica	Totale complessivo
1	De Cicco Salvatore				€ -		€ 600,00	€ 90,00	€ 27,60	€ 157,87		€ **875,47**	sentenza n.4818/2019 CTR - rimborso spese legali senza attribuzione	16/01/2020	€ **875,47**
2	Napolitano Luciano	€ 912,59	€ 10,32		€ **922,91**		€ 300,00	€ 45,00	€ 13,80	€ 78,94	€ 21,50	€ **459,24**	D.I. n.52/2020	13/07/2020	€ **1.382,15**
3	Banca Sistema SpA	€ 7.971,89			€ **7.971,89**							€ -	precetto su D.I. 2504/2019 per crediti Enel Energia S.p.A.	15/01/2021	€ **7.971,89**
4					€ -	Ciro Rolando	€ 600,00	€ 90,00	€ 27,60	esente	€ 300,00	€ **1.017,60**	spese legali sentenza TAR n. 463/2021	21/01/2021	€ **1.017,60**
5	Panico Francesco	€ 400,00	€ 47,76	€ 196,98	€ **644,74**	Antonietta Sodano	€ 475,00	€ 71,25	€ 21,85	€ 124,98	€ 91,42	€ **643,83**	sentenza n.108/2020 G.d.P. Marigliano + spese precetto	22/01/2021	€ **1.288,57**
6	Papini Fabio	€ 600,00	€ 0,23	€ 196,98	€ **797,21**	Antonietta Sodano	€ 485,00	€ 72,75	€ 22,31	€ 127,61	€ 131,42	€ **839,09**	sentenza n.596/2020 G.d.P. Marigliano + spese precetto	22/01/2021	€ **1.636,30**
7	Guarnaschella Teresa	€ 5.000,00	€ 2,34		€ **5.002,34**	Luigi Tufano	€ 1.602,65	€ 240,40	€ 73,72	€ 421,69	€ 700,00	€ **3.038,46**	sentenza n.250/2020 G.d.P. Marigliano	25/01/2021	€ **8.040,80**
8	AmTrust Ass.ni S.p.A. (assicurazione ASL Na3sud)				€ **1.219,60**			€ -	€ -			€ -	rimborso quota parte su sentenza n.1288/2020 G.d.P. Marigliano	03/02/2021	€ **1.219,60**
9	Anatrella Vincenzo	€ 1.000,00	€ 0,13		€ **1.000,13**	Assunta Di Sarno	€ 800,00	€ 120,00	€ 36,80	€ 210,50	€ 200,00	€ **1.367,30**	sentenza n.1291/2020 G.d.P. Marigliano	17/02/2021	€ **2.367,43**
10	Granato Emilia	€ 1.759,53	€ 118,45	€ 350,00	€ **1.877,98**	Filomena Liccardo	€ 750,00	€ 112,50	€ 34,50	€ 197,34	€ 150,00	€ **1.244,34**	sentenza n.1533/2020 G.d.P. Marigliano	17/03/2021	€ **3.122,32**
11	De Angelis Benito Cristian	€ 2.967,47	€ 0,47		€ **2.967,94**	Lucio Lo Sapio	€ 1.200,00	€ 180,00	€ 55,20	€ 315,74	€ 661,64	€ **2.412,58**	sentenza n.1040/2020 G.d.P. Marigliano	23/03/2021	€ **5.380,52**
12	Cuomo Fabiana				€ -		€ 250,00	€ 37,50	€ 11,50	€ 65,78	€ 30,00	€ **394,78**	sentenza n.2602/2021 - rimborso spese legali senza attribuzione	26/04/2021	€ **394,78**
13	Calabrese Michele	€ 1.300,00	€ 43,00		€ **1.343,00**	Rega Maria (erede avv. Raffaele La Gatta)	€ 1.205,00	€ 180,75			€ 215,84	€ **1.601,59**	sentenza n.1358/2020 G.d.P. Marigliano	30/04/2021	€ **2.944,59**
14	Ascione Anna	€ 2.256,75			€ **2.256,75**	Giuseppe Aselli	€ 1.202,00	€ 180,30	€ 55,29	€ 316,27	€ 731,68	€ **2.485,54**	sentenza n. 155/2021 G.d.P. Marigliano	07/05/2021	€ **4.742,29**
15	Ciliberti Annunziata	€ 800,00	€ 1,00		€ **801,00**	Rossella Ranieri	€ 400,00	€ 60,00	€ 18,40	€ 105,25	€ 165,83	€ **749,48**	sentenza n.1461/19 G.d.P. Marigliano	08/06/2021	€ **1.550,48**
16	Ciliberti Gennaro	€ 1.000,00			€ **1.000,00**	Giovanni Di Matola - Rossella Ranieri	€ 500,00	€ 75,00	€ 23,00	€ 131,56	€ 65,83	€ **795,39**	sentenza n.1461/19 G.d.P. Marigliano	08/06/2021	€ **1.795,39**
17					€ -	Maddalena L'Arocca	€ 400,00	€ 60,00	€ 18,40	€ 105,25		€ **583,65**	sentenza n.5888/2021 C.T.P. Napoli - rimborso spese legali	09/06/2021	€ **583,65**
18					€ -	Maddalena L'Arocca	€ 150,00	€ 22,50	€ 6,90	€ 39,47		€ **218,87**	sentenza n. 2275/2021 C.T.P. Napoli - rimborso spese legali	09/06/2021	€ **218,87**

19						€ -	Luigi Bottigliero	€ 165,00	€ 24,75	€ 7,59	€ 43,41		**€ 240,75**	sentenza n. 3863/2020 G.d.P. Frattamaggiore - condanna in solido con Agenzia delle Entrate al pagamento delle spese legali	14/06/2021	**€ 240,75**
20							Domenico Sautariello						**€ 464,67**	spese precetto su sentenza n.1627/2019 - G.d.P. Marigliano	30/06/2021	**€ 464,67**
21							Domenico Sautariello						**€ 495,18**	spese precetto su sentenza n.1070/2019 - G.d.P. Marigliano	22/07/2021	**€ 495,18**
22	Terracciano Giuseppe	€ 800,00				**€ 800,00**	Flora Monda	€ 438,00				€ 120,00	**€ 558,00**	sentenza n.1368/2020 G.d.P. Marigliano	22/07/2021	**€ 1.358,00**
23	Romano Teresa	€ 350,00	€ -			**€ 350,00**	Roberta Arrotta	€ 200,00	€ 30,00	€ 9,20	€ 52,62	€ 50,00	**€ 341,82**	sentenza n.514/2021 G.d.P. Marigliano	22/07/2021	**€ 691,82**
24	Lo Sapio Gaetano	€ 600,00				**€ 600,00**	Giuseppe Mercogliano	€ 600,00	€ 90,00	€ 27,60	esente	€ 100,00	**€ 817,60**	sentenza n.330/2021 G.d.P. Marigliano	28/07/2021	**€ 1.417,60**
25	Auriemma Cinzia	€ 1.032,00	€ 0,13			**€ 1.032,13**	Antonella Romano	€ 700,00	€ 105,00	€ 32,20	€ 184,18	€ 100,00	**€ 1.121,38**	sentenza n.1309/2020 G.d.P. Marigliano	02/09/2021	**€ 2.153,51**
26	Esposito Angelo	€ 900,00	€ 0,18			**€ 900,18**	Antonio Mautone	€ 438,00	€ 65,70	€ 20,15	€ 115,25	€ 200,00	**€ 839,09**	sentenza n.1120/2020 G.d.P. Marigliano	15/09/2021	**€ 1.739,27**
27							Domenico Sautariello						**€ 300,48**	spese precetto su sentenza n.857/2019 G.d.P. Marigliano	22/07/2021	**€ 300,48**
																€ 55.393,99

PROTOCOLLO GENERALE
COMUNE DI MARIGLIANO
IL 27 SET 2021
Numero 16052

MARIGLIANO

CITTA' DI MARIGLIANO

Città Metropolitana di Napoli

PARERE DEL COLLEGIO DEI REVISORI

VERBALE nr. 30/2021

Oggetto: Riconoscimento di debiti fuori bilancio ai sensi dell'art.194 comma 1 lett. a) D.Lgs.267/2000 – protocollo generale 15869 del 23/09/2021.

Il Collegio dei Revisori nelle persone di: dott. Francesco Saverio Tartaglione presidente, dott. Giovanni Ambrosio componente, dott.ssa Ida Coccurullo nominati con Delibera di C.C. del 09/12/2019, ai sensi dell'art. 234 e seguenti del TUEL. Avendo ricevuto in data 23/09/2021 a mezzo Pec la proposta avente ad oggetto il riconoscimento di debito fuori bilancio ai sensi dell'art. 194 comma 1 lettera a) del D. Lgs. 267/2000,

ESAMINATI

Gli atti in oggetto e la documentazione a corredo fornita dagli Uffici dell'Ente;

VISTA

la proposta del Sindaco Avv. Giuseppe Jossa prot. 15869 del 23/09/21 assistita dalla relazione istruttoria del Responsabile del Settore Staff Dott. Gianluca Pisano, e l'attestazione della copertura finanziaria di spesa del dirigente per l'area Risorse Finanziarie Dott. Pasquale De Stefano, da cui emerge la necessità di far fronte al pagamento di somme riconoscibili quali debiti fuori bilancio;
Analizzata la nota prot. Generale 23087 del 19/12/2019 con la quale è stata formulata la richiesta di riconoscimento quali D.F.B. per complessivi euro 55.393,99 relativamente a varie SENTENZE e comunicazioni di pagamenti, nei particolari che seguono:
1) Creditore: DE CICCO SALVATORE
Oggetto: rimborso spese legali su sentenza n.4818/2019 della Commissione Tributaria Regionale oltre spese giudizio di ottemperanza
Documenti: Sentenza n. 4818/2019 E Sentenza n.5613/2021
Comunicazione Commissario ad acta del 24/08/2021;
MPORTO TOTALE€ 875,47, comprensivo di € 600,00 onorario, € 90,00 rimborso forfettario e € 27,60 CPA e € 157,87, IVA (se dovuti).

2) Creditore: NAPOLITANO LUCIANO
Oggetto: rimborso pagamento verbale di accertamento n.5841 U/2008/V e spese legali relative al ricorso per Decreto Ingiuntivo
Documenti: D.I. n.52/2020
IMPORTO TOTALE€ 1.382,15 comprensivo di:
sorta capitale € 922,91 di cui € 912,59 e € 10,32 per interessi;
spese legali € 459,24 di cui € 300,00 onorario, € 45,00 rimborso forfettario e € 13,80 CPA e € 78,94 IVA (se dovuti) e € 21,50 spese esenti.
3) Creditore: BANCA SISTEMA S.p.A.
Oggetto: precetto su D.I. n. 2504/2019 del Tribunale di Nola ottenuto da Banca Sistema S.p.A. quale cessionaria di crediti vantati da Enel Energia S.p.A. nei confronti dell'Ente
Documenti: D.I. n.2504/2019 E Atto di precetto IMPORTO TOTALE € 7.971,89.
4) Creditore: AVV. CIRO ROLANDO
Oggetto: spese legali su sentenza TAR Campania- Napoli n. 463/2021
Documenti: sentenza n.463/2021
IMPORTO TOTALE€ 1.017,60 di cui € 600,00 per onorario, € 90,00 rimborso forfettario, € 300,00 per spese esenti, € 27,60 CPA, IVA esente.
5) Creditori: PANI CO FRANCESCO e AVV. ANTONIETTA SODANO
Oggetto: risarcimento danni
Documenti: sentenza n.108/2020 Giudice di pace di Marigliano atto di precetto.
IMPORTO TOTALE€ 1.288,57 di cui Sorta capitale € 400,00 + € 47, 76 interessi e € 196,98 spese di precetto € 475,00 per onorario (sentenza+ precetto), € 71,25 rimborso forfettario, € 91,42 per spese esenti, € 21,85 CPA, € 124,98 IVA.
6) Creditori: PAPINI FABIO e AVV. ANTONIETTA SODANO
Oggetto: risarcimento danni
Documenti:
sentenza n.596/2020 Giudice di pace di Marigliano atto di precetto
MPORTO TOTALE€ 1.636,30 di cui Sorta capitale € 600,00 + € 0,23 interessi e € 196,98 spese di precetto € 485,00 per onorario (sentenza + precetto), € 72, 75 rimborso forfettario, € 131,42 per spese esenti, € 22,31 CPA, € 127,61 IVA.
7) Creditori: GUARNASCHELLA TERESA e AVV. LUIGI TUFANO
Oggetto: risarcimento danni
Documenti: sentenza n.250/2020 Giudice di pace di Marigliano
IMPORTO TOTALE€ 8.040,80 di cui Sorta capitale 5.000,00 + € 2,34 interessi € 1.602,65 per onorario, 240,40 rimborso forfettario, 700,00 per spese esenti, € 73,72 CPA, € 421,69 IVA.
8) Creditori: AMTRUST ASS.NI S.p.A.
Oggetto: rimborso quota parte su sentenza n.1288/2020
Documenti: sentenza n.1288/2020 Giudice di pace di Marigliano Comunicazioni varie. IMPORTO TOTALE€ 1.219,60.
9) Creditori: ANATRELLA VINCENZO e AVV. ASSUNTA DI SARNO
Oggetto: risarcimento danni

Documenti: sentenza n.1291/2020 Giudice di pace di Marigliano
IMPORTO TOTALE€ 2.367,43 di cui Sorta capitale € 1.000,00 + €O, 13 interessi € 800,00 per onorario, € 120,00 rimborso forfettario, € 200,00 per spese esenti, € 36,80 CPA, € 210,50 IVA.
10) Creditori: GRANATO EMILIA e AVV. FILOMENA LICCARDO
Oggetto: risarcimento danni
Documenti: sentenza n.1533/2020 Giudice di pace di Marigliano
IMPORTO TOTALE€ 3.122,32 di cui Sorta capitale € 1.759,53 + € 118,45 interessi e € 350,00 rimborso C.T.U. € 750,00 per onorario, € 112,50 rimborso forfettario, € 150, 00 per spese esenti, € 34,50 CPA, € 197,34 IVA (se dovuta).
11) Creditori: DE ANGELIS BENITO CRISTIAN e AVV. LUCIO LO SAPIO
Oggetto: risarcimento danni
Documenti: sentenza n.1040/2020 Giudice di pace di Marigliano
IMPORTO TOTALE€ 5.380,52 di cui Sorta capitale 2.967,47 + € 0,47 interessi € 1.200,00 per onorario, € 180,00 rimborso forfettario, € 661,64 per spese esenti, € 55,20 CPA, € 315,74 IVA (se dovuta).
12) Creditori: CUOMO FABIANA
Oggetto: annullamento avviso di accertamento TARI anno 2014- rimborso spese legali
Documenti: sentenza n.2602/2021 Commissione Tributaria Provinciale Napoli
IMPORTO TOTALE € 394,78 di cui € 250,00 per onorario, € 37,50 rimborso forfettario, € 30,00 per spese esenti, € 11,50 CPA, € 65,78 IVA (se dovuta).
13) Creditori: CALABRESE MICHELE e REGA MARIA (erede avv. Raffaele La Gatta)
Oggetto: risarcimento danni
Documenti: sentenza n.1358/2020 Giudice di Pace di Marigliano e Documentazione successione
MPORTO TOTALE€ 2.944,59 di cui € 1.300,00 sorta capitale e 43,00 interessi € 1.205,00 per onorario, € 180,75 rimborso forfettario, € 215,84 per spese esenti.
14) Creditori: ASCIONE ANNA e A VV. GIUSEPPE ASELLI
Oggetto: risarcimento danni
Documenti: sentenza n.155/2021 Giudice di Pace di Marigliano
IMPORTO TOTALE€ 4.742,29 di cui € 2.256, 75 sorta capitale € 1.202, 00 per onorario, € 180,30 rimborso forfettario, € 731,68 per spese esenti, € 55,29 CPA, € 316,27 IVA (se dovuta).
15) Creditori: CILIBERTI ANNUNZIATA e AVV. ROSSELLA RANIERI
Oggetto: risarcimento danni
Documenti: sentenza n.1461/2019 Giudice di Pace di Marigliano
IMPORTO TOTALE€ 1.550,48 di cui € 800,00 sorta capitale e € 1,00 interessi € 400,00 per onorario, € 60,00 rimborso forfettario, € 165,83 per spese esenti, € 18,40 CPA, € 105,25 IVA (se dovuta).
16) Creditori: CILIBERTI GENNARO e AVV.TI GIOVANNI DI MATOLA E ROSSELLA RANIERI
Oggetto: risarcimento danni
Documenti: sentenza n.1461/2019 Giudice di Pace di Marigliano

IMPORTO TOTALE€ 1.795,39 di cui € 1.000,00 sorta capitale € 500,00 per onorario, € 75,00 rimborso forfettario, € 65,83 per spese esenti, € 23,00 CPA, € 131,56 IVA (se dovuta).
17) Creditori: AVV. MADDALENA L'AROCCA
Oggetto: annullamento avviso di accertamento TARI anno 2014 - rimborso spese legali
Documenti: Sentenza n. 5888/2021 C.R.P. Napoli
IMPORTO TOTALE€ 583,65 di cui € 400,00 per onorario, € 60,00 rimborso forfettario, € 18,40 CPA, € 105,25 IVA (se dovuta).
18) Creditori: AVV. MADDALENA L' AROCCA
Oggetto: annullamento avviso di accertamento TARI anno 2014- rimborso spese legali
Documenti: Sentenza n. 2275/2021 C.R.P. Napoli
IMPORTO TOTALE€ 218,87 di cui € 150,00 per onorario, € 22,50 rimborso forfettario, € 6,90 CPA, € 39,47 IVA (se dovuta).
19Creditori: AVV. LUIGI BOTTIGLIERO
Oggetto: opposizione ex art.615 c.p.c. - condanna in solido con Agenzia delle Entrate Riscossione - rimborso spese legali
Documenti: Sentenza n. 3863/2020 Giudice di Pace di Frattamaggiore Comunicazione all'Agenzia delle Entrate Riscossione del 20/9/2021
IMPORTO TOTALE€ 240,75 di cui € 165,00 per onorario, € 24,75 rimborso forfettario, € 7,59 CPA, € 43,41 IVA (se dovuta).
20) Creditori: AVV. DOMENICO SAUTARIELLO
Oggetto: spese precetto su sentenza n.1627/2019 G.d.P. Marigliano, riconosciuta con delibera di C.C. 14/2020 (liquidata con determina n.133/staff/2020)
Documenti: Sentenza n. 1627/2019 Precetto e intimazione di pagamento
MPORTO TOTALE € 464,67.
21) Creditori: AVV. DOMENICO SAUTARIELLO
Oggetto: spese precetto su sentenza n.1070/2020 G.d.P. Marigliano, riconosciuta con delibera di C.C. 6/2020 (liquidata con determina n.35/staff/2020)
Documenti: Sentenza n. 1070/2019 Precetto e intimazione di pagamento
IMPORTO TOTALE € 495,18.
22) Creditori: TERRACCIANO GIUSEPPE e AVV. FLORA MONDA
Oggetto: risarcimento danni
Documenti: Sentenza n. 1368/2020 Giudice di Pace di Marigliano
IMPORTO TOTALE€ 1.358,00 di cui € 800,00 sorta capitale €.438,00 onorario e € 120,00 spese esenti.
23) Creditori: ROMANO TERESA e AVV.TO ROBERTA ARROTTA
Oggetto: risarcimento danni
Documenti: sentenza n.514/2021 Giudice di Pace di Marigliano
IMPORTO TOTALE € 691,82 di cui € 350,00 sorta capitale € 200,00 per onorario, € 30,00 rimborso forfettario, € 50,00 per spese esenti, €9,20 CPA, € 52,62 IVA (se dovuta).
24) Creditori: LO SAPI O GAETANO e A VV. GIUSEPPE MERCOGLIANO
Oggetto: risarcimento danni

Documenti: sentenza n.330/2021 Giudice di Pace di Marigliano
IMPORTO TOTALE€ 1.417,60 di cui € 600,00 sorta capitale € 600,00 per onorario, € 90,00 rimborso forfettario, € 100,00 per spese esenti, € 27,60 CPA, IVA esente.
25) Creditori: AURIEMMA CINZIA e AVV.TO ANTONELLA ROMANO
Oggetto: risarcimento danni
Documenti: sentenza n.1309/2020 Giudice di Pace di Marigliano
MPORTO TOTALE€ 2.153,51 di cui € 1.032,00 sorta capitale
+ € O, 13 interessi € 700,00 per onorario, € 105,00 rimborso forfettario, € 100,00 per spese esenti, € 32,20 CPA, € 184, 18 IVA (se dovuta).
26) Creditori: ESPOSITO ANGELO e AVV. ANTONIO MAUTONE
Oggetto: risarcimento dam1i
Documenti: sentenza n.1120/2020 Giudice di Pace di Marigliano
IMPORTO TOTALE€ 1. 739,27 di cui € 900,00 sorta capitale e € O,18 € 438,00 per onorario, € 65,70 rimborso forfettario, € 200,00 per spese esenti, € 20, 15 CPA, € 115,25 IVA (se dovuta).
27)Creditori: AVV. DOMENICO SAUTARIELLO
Oggetto: spese precetto su sentenza n.857/2019 G.d.P. Marigliano, riconosciuta con delibera di C.C. 6/2020 (liquidata con determina n.36/staff/2020)
Documenti: Sentenza n. 857/2019 Precetto e intimazione di pagamento
MPORTO TOTALE € 300,48.
Come da attestazione di "vero e controllato "per ogni fattispecie di debito.
Viste che nelle fattispecie del debito fuori bilancio accertato in complessivi euro 55.393,99 si tratta di proposta di riconoscimento ai sensi del comma 1° lettera a) dell'art. 194 del D. Lgs. 267/2000;
Visto il parere favorevole anche da parte del responsabile del settore finanziario Dott. Pasquale De Stefano,

VERIFICATO

- Che nella fattispecie di riconoscimento di D.F.B. trattasi di ipotesi espressamente previste dalle norme succitate;

ESPRIME PARERE FAVOREVOLE al riconoscimento di debiti fuori bilancio ai sensi dell'art. 194 comma 1 lett. a) del D.Lgs 267/00 per le ragioni di cui in premessa e per l'ammontare complessivo di €. 55.393,99.

Si raccomanda all'Ente di trasmettere l'atto deliberativo alla Procura della Corte dei Conti, ai sensi dell'art.23 comma 5 della legge n.289/2002.

Marigliano, 24/09/2021

Il Collegio dei Revisori

Dott. Francesco Saverio Tartaglione
Dott. Giovanni Ambrosio
Rag. Ida Coccurullo

Dott.ssa Ida Coccurullo

TRASCRIZIONE DELLA FONOREGISTRAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

PRESIDENTE MANNA SABATO – Passo sempre la parola al Segretario.

SEGRETARIO PISANO GIANLUCA –Anche questo è un punto corposo diciamo, perché raccoglie per 55 mila euro e rotti una serie di sentenze, di provvedimenti giudiziari, che si sono sedimentati presso la segreteria comunale. Abbiamo approvato il bilancio. Nell'ultimo Consiglio abbiamo applicato l'avanzo di amministrazione, il fondo per il contenzioso, e quindi adesso siamo nelle condizioni di potervi far fronte. Si tratta di 27 provvedimenti. Non li esaminiamo uno per uno ma riguardano alcuni delle sentenze di condanna alle spese in commissione tributaria, altri sono dei decreti ingiuntivi passati in giudicato e la parte più consistente riguarda appunto una serie di sentenze, sempre in tema di insidia e trabocchetto, che vedono l'amministrazione condannata per il risarcimento dei danni nei confronti di utenti della strada. *Parliamo obiettivamente di un consistente numero* di provvedimenti *[…]* che purtroppo non esaurisce tutto il contenzioso di questo tipo, perché poi diciamo dal momento dell'elaborazione della proposta al deposito poi sono emerse altre sentenze che poi affronteremo. Purtroppo è un momento che io interpreto legato anche al fatto che durante il periodo del COVID i giudici […] si sono applicati a scrivere parecchie sentenze e poi chiaramente non ci esime da organizzarci meglio in futuro per cercare di approntare una difesa più efficace su questo fronte. Anche qui c'è il parere dei revisori. Il parere favorevole dei revisori.

PRESIDENTE MANNA SABATO – Se non ci sono interventi passerei alla votazione. Chiede la parola il consigliere Allocca Pasquale che ne ha facoltà. Prego.

CONSIGLIERE ALLOCCA PASQUALE – Si io , allora… Grazie signor Presidente. Io per quanto riguarda questo debito… per quanto riguarda questo debito fuori bilancio, noi come già ha anticipato il consigliere Canzerlo purtroppo ritorniamo su un tema che attanaglia tutte le amministrazioni di tutta Italia, che continua ad attanagliare come un problema grande di cui non riusciamo a venirne a capo. Perché non vorrei ritornare su cose che già ho detto in passato riguardo ai debiti fuori bilancio, ma mi preme sottolineare, e non me ne voglia il collega Canzerlo, che non è una correzione alla correttezza di quello che lei ha affermato, ed è vero che noi ci troviamo di fronte alle sentenze che sono sussumibili o che comunque rientrano sotto la lettera A dell'articolo 194, comma uno, del Testo unico degli enti locali, per cui il Consiglio o il Consigliere comunale non può far altro che riconoscere, quindi ricomporre all'interno del bilancio la formazione di una posta che si era formata al di fuori dello stesso. Però voglio sottolineare e precisare ancora una volta, perché credo che il messaggio non sia passato, o non sia stato da tutti inteso correttamente, che il Consigliere comunale dal momento in cui riconosce il debito fuori bilancio, anche entrante sotto la lettera A dell'articolo 194 del Testo unico, ha un'ulteriore funzione: individuare le cause della formazione del debito fuori bilancio, di indicare quali possono essere state le responsabilità nella formazione del debito fuori bilancio, anche qualora ci si trovi di fronte ad una sentenza esecutiva passata in giudicato. E riguardo a tutte queste varie sentenze per una somma di 55 mila, io voglio portare l' esempio di una sentenza a favore di Banca Sitema. Banca Sistema è una cessionaria dei crediti vantati dall'ENEL nei confronti del Comune di Marigliano. Sostanzialmente Banca Sistema non fa altro che chiedere interessi su fatture non pagate, da parte del Comune di Marigliano vantate per crediti valutati dall'ENEL. Cioè fatture non pagate in ritardo. Ciò significa che c'è , non dico un' ommissione, ma c'è sicuramente una cattiva organizzazione di tutto la macchina amministrativa degli uffici che avrebbero dovuto predisporre e provvedere al pagamento di fatture. Per cui noi ci ritroviamo a dover pagare degli interessi che gravano come dice l'ottimo collega Canzerlo, che gravano sulle tasche dei contribuenti mariglianesi per una disfunzione degli uffici. Disfunzione rispetto alla quale noi ancora non siamo riusciti a porre rimedio e che deve essere una priorità di questa Amministrazione, altrimenti i debiti fuori bilancio come questo, come ve ne saranno anche nel corso ulteriore della serata, sono debiti che per quanto mi riguarda e per la esperienza che sto formando riguardo, credo che potrebbero essere evitati o comunque limitati. Il collega Canzerlo ha parlato della costruzione ufficio legale. Non so se questa sia la strada corretta, *[…]* sicuramente è necessario organizzare ancora una volta, lo ripeto e lo dico, in modo efficiente l'ufficio del contenzioso. Affinché debiti come questi nei confronti della Banca Sistema, *che* noi non possiamo far altro che riconoscerli, non abbiamo più a verificarsi. Per cui io prego il Sindaco, i colleghi della maggioranza, gli Assessori di porre in essere tutte quelle attività e tutti quei conti che sono necessari per implementare l'ufficio del contenzioso, affinché questo non abbia più a verificarsi. Grazie.

PRESIDENTE MANNA SABATO – Se non ci sono ulteriori interventi passo alla votazione. Chiede la paorla il consigliere Esposito che ne ha facoltà. Prego.

CONSIGLIERE ESPOSITO VINCENZO – Presidente, a parte le questioni puramente tecniche che i legali conoscono bene e di cui hanno dato spiegazione, io *ho* letto semplicemente un poco i nominativi e gli importi. Però ricordo che per il Comune di Marigliano vigeva una regola: che chi è contro il Comune di Marigliano generalmente non può assumere incarichi da parte del Comune di Marigliano. Io inviterei se questa regola c'è ancora, inviterei a vedere chi sono i creditori ogni volta che arrivano debiti fuori bilancio e a confrontare un poco con i legali che noi incarichiamo a difesa del Comune in altre procedure. Perché purtroppo diverse volte, negli elenchi dei debiti fuori bilancio troviamo chi da un lato c'è contro e dall'altro diventa poi nostro difensore. Quindi questa regola credo che non sia stata cambiata nell'ultimo anno. E quindi vedetela, specialmente quando si affidano gli incarichi ai nostro legali difensori.

PRESIDENTE MANNA SABATO – Chiede la parola il consigliere Allocca Pasquale.

CONSIGLIERE ALLOCCA PASQUALE – No, solo per precisare quello che ha detto il collega Esposito. È corretto, è corretto quello che ha detto. Esiste un regolamento che non è stato cambiato che è un regolamento per quanto riguarda l'affidamento degli incarichi legali se non mi sbaglio fatto del Commissario prefettizio. E a riguardo la mia precisazione è questa: che il collega che riceve l'incarico da parte del Comune, riceve una dichiarazione e quindi se ne assume la responsabilità, penale anche, di non avere contenzioso contro il Comune di Marigliano. Quindi questa dichiarazione viene fatta sottoscrivere, almeno credo che venga fatta sottoscrivere per cui è un diciamo, un vizio che bisogna correggere su cui possiamo intervenire successivamente nel momento in cui ci siamo resi conto che il Collega o l'Avvocato che ha accettato l'incarico da parte del Comune, ha a sua volta fatto una dichiarazione non corrispondente la vero. E quindi io dal mio punto di vista personalmente accolgo quello che è l'invito da parte del consigliere Esposito, anche in modo da poter verificare e poi adottare o chiedere che vengano adottati gli opportuni provvedimenti qualora ne incorra il caso

CONSIGLIERE CANZERLO FRANCO – Presidente solo una precisazione.

PRESIDENTE MANNA SABATO – Prego. Parola al consigliere Canzello.

CONSIGLIERE CANZERLO – Io chiederei di integrare o meglio di fare una specificazione su questo regolamento, caro Collega. Perché là dove viene chiesta un autodichiarazione con la quale la parte, l'avvocato, si impegna, cioè deduce di non avere contenzioso nei confronti del Comune, eh bisogna distinguere! Di non avere contenzioso in proprio o di non patrocinare cause contro il Comune. Secondo me sarebbe opportuno disciplinare questa cosa, specificarla bene. Perché se faccio una dichiarazione, dico di avere contenziosi contro il Comune: se non ho cause personali contro il Comune io non ho fatto una dichiarazione falsa e tendenziosa. Caso diverso se mi viene chiesta una dichiarazione con la quale la parte legale deve anche dire di non patrocinare cause contro il Comune. In questo caso ci sarebbero poi tutti gli estremi della dichiarazione falsa. Poi volevo chiedere che prima non l'ho detto: queste, Segretario ma queste delibere di approvazioni dei debiti fuori bilancio, vanno necessariamente mandate alla Corte dei Conti? Sapevo questo ma volevo la sua, il suo conforto, Grazie.

PRESIDENTE MANNA SABATO – Se non ci sono ulteriori interventi passiamo alla votazione. Quindi votiamo per il riconoscimento di legittimità di debiti fuori bilancio ai sensi del d.lgs. n. 267/2000, art. 194, comma 1, lett. a); Chi vota a favore? Come prima, tranne uno. Tutti favorevoli tranne uno. Sì. Chi vota contrario? Nessun voto contrario? Chi si astiene? Un astenuto: Consigliere Capua. Votiamo l'immediata esecutività. Chi vota favore ? Come prima ? chi vota contrario? Chi si astiene? Un astenuto Capua. Passiamo al quarto capo all'ordine del giorno.

Letto, approvato e sottoscritto

IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE
Dott. Sabato Manna

IL SEGRETARIO GENERALE
Dott. Gianluca Pisano

Il sottoscritto Segretario generale, visti gli atti d'ufficio, certifica che la presente deliberazione

❑ è stata dichiarata immediatamente esigibile;

❑ viene affissa all'Albo pretorio per rimanervi per 15 giorni a decorrere dal __15/02/2022____ come prescritto dall'art. 124, comma 1, D.Lgs. 267/2000;

Marigliano,

IL MESSO COMUNALE

IL SEGRETARIO GENERALE
Dott. Gianluca Pisano

ESECUTIVITA'

(art. 134 d.lgs. 267/2000)

Il sottoscritto Segretario generale, visti gli atti d'ufficio, attesta che la presente deliberazione è divenuta esecutiva il _____ per il decorso dei 10 giorni dalla data di inizio della pubblicazione.

Marigliano,

IL SEGRETARIO GENERALE
Dott. Gianluca Pisano