



Città di Marigliano

Città Metropolitana di Napoli

VERBALE DI DELIBERAZIONE DI CONSIGLIO COMUNALE

N. 59 del 30 novembre 2021

Oggetto: Ratifica della delibera di G.C. n. 148 del 13/11/2021 di variazione di bilancio

L'anno duemilaventuno, il giorno trenta del mese di novembre, con inizio alle ore 19:00, in continuazione di seduta, nell'Aula Consiliare del Palazzo Comunale, si è riunito il Consiglio comunale, ritualmente convocato in seduta straordinaria ed in prima convocazione

Risultano i seguenti consiglieri presenti ed assenti:

Consigliere	Presente	Assente	Consigliere	Presente	Assente
Jossa Giuseppe – Sindaco	X		Ruggiero Michelina	X	
Manna Sabato	X		Sorrentino Sebastiano	X	
Aliperti Paolo	X		Stellato Adolfo	X	
Allocca Giuseppe	X		Vivolo Carmela	X	
Allocca Pasquale		X	Capua Rosa	X	
Bolero Filomena	X		De Rosa Assunta	X	
Canzerlo Franco	X		Esposito Vincenzo	X	
Caprio Raffaele	X		Falco Pasquale	X	
D'Agostino Giuseppe	X		Guerriero Sebastiano		X
D'Oto Raimondo	X		Maione Annarita	X	
De Blasio Giovanna	X		Molaro Sebastiano	X	
Di Sauro Antonio	X		Tramontano Francesco	X	
Guerriero Raffaele	X				

Consiglieri assegnati: 25 compreso il Sindaco. Presenti n. 23. Assenti n. 1.

Presiede la seduta, ai sensi dell'art. 39 comma 1 del D.Lgs. 267/2000, il Presidente del Consiglio, dott. Sabato Manna, assiste il Segretario generale dott. Gianluca Pisano, con le funzioni previste all'art. 97 comma 2, D.Lgs. 267/2000.

Il Presidente, constatata la sussistenza del quorum per la valida costituzione del Consiglio, dichiara aperta la seduta.

La deliberazione viene preceduta dalla discussione riportata nella trascrizione della fonoregistrazione allegata al presente verbale.

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA la delibera di G.C. n. 148 del 13/11/2021, con la quale l'organo esecutivo ha adottato una variazione del bilancio con assunti i poteri del Consiglio comunale;

VISTO il parere favorevole del Collegio dei revisori dei conti allegato alla presente;

esperita la votazione palese per alzata di mano con 16 voti favorevoli; 7 contrari (Esposito, Falco, Tramontano, Maione, Capua, De Rosa, Molaro); nessun astenuto;

DELIBERA

la ratifica della delibera di G.C. n. 149 del 13/11/2021.

Successivamente il Consiglio,

esperita la votazione palese per alzata di mano con 16 voti favorevoli; 7 contrari (Esposito, Falco, Tramontano, Maione, Capua, De Rosa, Molaro); nessun astenuto;

DELIBERA

di rendere il presente atto immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, comma 4, d.lgs. 267/2000

OGGE

Cc

JOSSA

MAUT

CERC

COPP

DI RA

PALM

SORG

TERR



Città di Marigliano
(Città Metropolitana di Napoli)

COPIA DI DELIBERAZIONE DI GIUNTA COMUNALE
N. 148 del 13/11/2021

OGGETTO : VI Variazione al bilancio di previsione finanziario 2021-2023 adottata dalla Giunta Comunale con i poteri del Consiglio Comunale. ESEGUIBILE

L'anno 2021 , il giorno Tredici del mese di Novembre alle ore 13,00 nella sala delle adunanze della casa Comunale, convocata nelle forme di legge, la Giunta Comunale, presieduta dal SINDACO avv. Jossa Giuseppe, si è riunita con i seguenti Assessori:

COGNOME E NOME	PRESENTI	ASSENTI
JOSSA GIUSEPPE - Sindaco	X	
MAUTONE FELICE - Vice Sindaco	X	
CERCIELLO MICHELE	X	
COPPOLA RAFFAELE	X	
DI RAFFAELE NICOLA	X	
PALMA ROSANNA		X
SORGENTE ANNA	X	
TERRACCIANO ANNA	X	

Con la partecipazione del Segretario Generale Dott. Gianluca Pisano; con le funzioni di cui all'art.97 comma 2 del TUEL 267/2000.

IL SINDACO, avv. Jossa Giuseppe, constatato che gli intervenuti sono in numero legale, dichiara aperta la riunione ed invita i convocati a deliberare sull'oggetto sopraindicato.

LA GIUNTA COMUNALE

Letta l'allegata proposta prot. N. 18876 del 13/11/2021;

Visti i pareri di cui all'art. 49 del D.Lgs. 267/2000, inseriti nella predetta proposta;

Ad unanimità di voti favorevoli resi per alzata di mano;

DELIBERA

Approvare, come ad ogni effetto approva, l'allegata proposta di deliberazione che forma parte integrante e sostanziale della presente;

Dichiarare la presente deliberazione immediatamente eseguibile, ai sensi dell'art.134 comma 4 del TUEL 267/00.

Letto, approvato e sottoscritto:

IL SINDACO
F.TO avv. Jossa Giuseppe

IL SEGRETARIO GENERALE
F. TO Dott. Gianluca Pisano

Per copia conforme all'originale
Marigliano :15/11/2021

F.to IL RESPONSABILE AA.GG.
Dott. Pasquale De Stefano

Il sottoscritto Responsabile del Settore AA.GG , visti gli atti d'ufficio,

CERTIFICA

Che la presente deliberazione:

- E' stata dichiarata immediatamente eseguibile ai sensi del comma 4 dell'art.134 T.U. n.267/2000;
- Viene affissa a questo Albo Pretorio per 15 giorni consecutivi a partire dal 15/11/2021_ come prescritto dall'art.124, comma 1, T.U. n.267/2000
(N. REG PUBBLICAZ.)
- E' trasmessa in elenco, contestualmente all'affissione all'Albo, ai signori capigruppo consiliari come prescritto dall'art.125 del T.U. n.267/2000.

Marigliano, 15/11/2021

IL RESPONSABILE AA.GG.
Dott. Pasquale De Stefano

f.to Il messo comunale

ESECUTIVITA'

(Articolo 134, D.Lgs. N.267/2000)

Che la presente deliberazione è divenuta esecutiva il _____

☐ Decorsi 10 giorni dalla data di inizio della pubblicazione.

Marigliano, _____

IL RESPONSABILE AA.GG.
Dott. Pasquale De Stefano

Città di Marigliano
(Città Metropolitana di Napoli)

Prot. n. 18876

del 13/11/2021

OGGETTO: VI Variazione al bilancio di previsione finanziario 2021-2023 adottata dalla Giunta Comunale con i poteri del Consiglio Comunale . ESEGUIBILE

PARERE in ordine alla regolarità tecnica:

Si esprime parere **FAVOREVOLE**, per quanto di competenza, ai sensi dell'art. 49 del TUEL 267 del 18.08.2000.

f.to **IL RESPONSABILE SETTORE**
(**Dr. Gianluca Pisano**)

PARERE in ordine alla regolarità contabile:

Si esprime parere **FAVOREVOLE**, per quanto di competenza, ai sensi dell'art. 49 del TUEL 267 del 18.08.2000.

f.to **IL RESPONSABILE SETTORE V**
(**Dr. Gianluca Pisano**)

IL RESPONSABILE DEL SETTORE

PREMESSO che:

- con deliberazione del Consiglio Comunale n. 29 del 03/06/2021 è stato approvato il bilancio di previsione finanziario 2021-2023;
- con deliberazione della Giunta Comunale n. 97 del 26/07/2021 è stato approvato il Piano Esecutivo di Gestione (PEG) 2021-2023;
- con deliberazione di Giunta Comunale n. 40 del 24/02/2021 è stata approvata la prima variazione di competenza al bilancio di previsione 2021-2023 adottata dalla Giunta;
- con deliberazione di Giunta Comunale n. 44 del 9/03/2021 è stata approvata la seconda variazione di competenza al bilancio di previsione 2021-2023 adottata dalla Giunta Comunale;
- con deliberazione di Consiglio Comunale n. 42 del 29/07/2021 il Consiglio è stata approvata la *"Salvaguardia degli equilibri di bilancio ed assestamento generale di bilancio 2021 - 2023"*;
- con deliberazione di Giunta Comunale n. 120 del 15/09/2021 è stata approvata la quarta variazione di competenza al bilancio di previsione 2021-2023 adottata dalla Giunta;
- con deliberazione di Giunta Comunale n. 131 del 14/10/2021 è stata approvata la VI variazione di bilancio di competenza al bilancio di previsione 2021-2023 adottata dalla Giunta;

CONSIDERATO che l'art. 175 del D. Lgs n. 267/2000 prevede che il bilancio di previsione finanziario può subire variazioni, che rientrano nella competenza dell'organo consiliare, ad eccezione di quelle previste dai commi 5-bis e 5-quater;

RILEVATO che, per i motivi d'urgenza, non è possibile seguire la normale procedura di variazione del bilancio di previsione di cui all'art. 175, comma 2, del T.U. sull'ordinamento degli enti locali, approvato con D. Lgs. 18 agosto 2000, n. 267, ma che si rende invece necessario procedere, ai sensi dell'art. 175, comma 4, del medesimo T.U., mediante deliberazione della Giunta Comunale da assumere con i poteri del Consiglio;

DATO ATTO che dall'applicazione delle tariffe TARI per il 2021 consegue, soprattutto a carico delle utenze non domestiche, un incremento che può ingenerare effetti frenanti sul rilancio dell'economia locale, duramente messa alla prova dalla crisi economica indotta dalla diffusione della pandemia;

RITENUTO di poter stanziare fondi occorrenti per l'erogazione di un contributo alle imprese maggiormente, tra l'altro colpite dall'incremento della tariffa del servizio di raccolta

e smaltimento dei rifiuti urbani, al fine di sostenerne la crescita economica e ad integrazione dello sconto già applicato in ragione dei provvedimenti di sospensione o di chiusura temporanea delle attività intervenuti nel 2021, mediante variazione di bilancio che attinga fondi dalle giacenze risultanti sulle disponibilità iscritte in bilancio del fondo funzioni fondamentali istituito ai sensi dell'art. 106 DL 34/2020 e ss. provvedimenti, nonché attraverso applicazione dell'avanzo vincolato e non vincolato;

VISTA la nota prot. 18875 del 13/11/2021 del Responsabile del Settore VI recante la quantificazione delle somme occorrenti;

SENTITO il Sindaco e l'Assessore al Bilancio,

RILEVATO che l'integrazione agli stanziamenti rivestono carattere di particolare urgenza;

DATO ATTO che:

- le variazioni da apportare al bilancio di previsione finanziario 2021-2023, in seguito a quanto sopra riportato, sono allegate al presente provvedimento e consentono il permanere degli equilibri di bilancio, sia in termini di competenza che di cassa, incluso il "pareggio di bilancio" (introdotto dall'art. 1, comma 463 e succ. della legge 11 dicembre 2016, n. 232) ed il rispetto degli ulteriori vincoli di finanza pubblica, come da modelli che pure si allegano;
- in conseguenza, infatti, delle variazioni apportate, sono stati variati anche gli stanziamenti di cassa, cassa che risulta comunque congrua rispetto alle esigenze di pagamento dell'Amministrazione;

CONSIDERATO che l'art. 239, comma 1, lett. b) del D.Lgs. n. 267/2000 prevede che il Collegio dei Revisori dei Conti esprima parere sulle variazioni di bilancio attribuite alla competenza del Consiglio Comunale;

VISTO:

- il D.Lgs. n. 267/2000;
- il vigente regolamento di contabilità;
- il vigente Statuto Comunale;

PROPONE DI DELIBERARE

- di dare atto che la premessa è parte integrante e sostanziale della presente proposta di deliberazione;
- di approvare, ai sensi dell'articolo 175 del D.Lgs. n. 267/2000 (TUEL) e dell'art. 32 del vigente regolamento di contabilità, la variazione di bilancio, così come risultante dagli allegati prospetti contabili, apportando al bilancio di previsione finanziario 2021/2023 le variazioni ivi riportate;
- di dare atto che, con il provvedimento proposto, viene assicurato il permanere degli equilibri generali di bilancio, il rispetto del "pareggio di bilancio" e degli altri vincoli di finanza pubblica, come da allegati;
- di trasmettere la presente proposta al Collegio dei Revisori dei Conti, al fine di esprimere il parere di cui all'art. 239, comma 1, lett. b) del D.Lgs. n. 267/2000;

- di dare atto che la presente deliberazione verrà sottoposta a ratifica del Consiglio comunale ai sensi dell'art. 175, comma 4, del D.Lgs. n. 267/2000;
- di dare atto che la presente deliberazione sarà pubblicata nel sito internet dell'Ente, così come previsto dall'art. 174, comma 4, del D.Lgs. n. 267/2000.

f.to IL RESPONSABILE DEL SETTORE
Segretario Gen. dott. Gianluca Pisano

L'ASSESSORE AL BILANCIO

LETTA la relazione istruttoria che precede a firma del responsabile del settore V;

PROPONE

Alla Giunta Comunale di approvare la proposta di cui sopra avente oggetto: "VI Variazione al bilancio di previsione finanziario 2021-2023 adottata dalla Giunta Comunale con i poteri del Consiglio Comunale" e inoltre il Settore VI alla emanazione della bollettazione della TARI secondo le scadenze di seguito riportate:

- I rata 16 dicembre 2021;
- II rata 16 gennaio 2022;
- III rata di conguaglio 16 febbraio 2022.

f.to L'ASSESSORE AL BILANCIO
Dott. Nicola Di Raffaele



VARIAZIONI - EQUILIBRI DI BILANCIO

Comune di MARIGLIANO

Esercizio: 2021

EQUILIBRIO ECONOMICO-FINANZIARIO			COMPETENZA ANNO DI RIFERIMENTO DEL BILANCIO 2021	COMPETENZA ANNO 2022	COMPETENZA ANNO 2023
Fondo di cassa all'inizio dell'esercizio		7.825.477,61			
A) Fondo pluriennale vincolato per spese correnti	(+)		830.412,09	155.327,50	0,00
AA) Recupero disavanzo di amministrazione esercizio precedente	(-)		0,00	0,00	0,00
B) Entrate titoli 1.00 - 2.00 - 3.00	(+)		18.909.616,48	17.921.915,92	18.015.069,68
di cui per estinzione anticipata di prestiti			0,00	0,00	0,00
C) Entrate Titolo 4.02.06 - Contributi agli investimenti direttamente destinati al rimborso dei prestiti da amministrazioni pubbliche	(+)		0,00	0,00	0,00
D) Spese Titolo 1.00 - Spese correnti	(-)		21.252.349,07	17.465.039,22	17.413.114,59
di cui fondo pluriennale vincolato			155.327,50	0,00	0,00
fondo crediti di dubbia esigibilità			2.147.564,97	2.129.386,96	2.129.386,96
E) Spese Titolo 2.04 - Trasferimenti in conto capitale	(-)		0,00	0,00	0,00
F) Spese Titolo 4.00 - Quote di capitale amm.to dei mutui e prestiti obbligazionari	(-)		661.306,11	612.204,20	601.955,09
di cui per estinzione anticipata di prestiti			0,00	0,00	0,00
di cui Fondo anticipazioni di liquidità			0,00	0,00	0,00
G) Somma finale (G=A-AA+B+C-D-E-F)			-2.173.626,61	0,00	0,00
ALTRE POSTE DIFFERENZIALI, PER ECCEZIONI PREVISTE DA NORME DI LEGGE E DA PRINCIPI CONTABILI, CHE HANNO EFFETTO SULL'EQUILIBRIO EX ARTICOLO 162, COMMA 6, DEL TESTO UNICO DELLE LEGGI SULL'ORDINAMENTO DEGLI ENTI LOCALI					
H) Utilizzo risultato di amministrazione presunto per spese correnti e per il rimborso di prestiti (2)	(+)		2.259.980,36	0,00	0,00
di cui per estinzione anticipata di prestiti			825.679,76	0,00	0,00
I) Entrate di parte capitale destinate a spese correnti in base a specifiche disposizioni di legge o dei principi contabili	(+)		10.000,00	0,00	0,00
di cui per estinzione anticipata di prestiti			0,00	0,00	0,00
L) Entrate di parte corrente destinate a spese di investimento in base a specifiche disposizioni di legge o dei principi contabili	(-)		96.353,75	0,00	0,00
M) Entrate da accensione di prestiti destinate a estinzione anticipata dei prestiti	(+)		0,00	0,00	0,00
EQUILIBRIO DI PARTE CORRENTE (3)			0,00	0,00	0,00
O=G+H+I-L+M					



VARIAZIONI - EQUILIBRI DI BILANCIO

Comune di MARIGLIANO

Esercizio: 2021

EQUILIBRIO ECONOMICO-FINANZIARIO			COMPETENZA ANNO DI RIFERIMENTO DEL BILANCIO 2021	COMPETENZA ANNO 2022	COMPETENZA ANNO 2023
P) Utilizzo risultato di amministrazione presunto per spese di investimento	(+)		443.437,21	0,00	0,00
Q) Fondo pluriennale vincolato per spese in conto capitale	(+)		10.302.318,91	0,00	0,00
R) Entrate Titoli 4.00-5.00-6.00	(+)		3.836.414,66	5.984.117,98	3.551.900,50
C) Entrate Titolo 4.02.06 - Contributi agli investimenti direttamente destinati al rimborso dei prestiti da amministrazioni pubbliche	(-)		0,00	0,00	0,00
I) Entrate di parte capitale destinate a spese correnti in base a specifiche disposizioni di legge o dei principi contabili	(-)		10.000,00	0,00	0,00
S1) Entrate Titolo 5.02 per Riscossioni di crediti di breve termine	(-)		0,00	0,00	0,00
S2) Entrate Titolo 5.03 per Riscossioni di crediti di medio-lungo termine	(-)		0,00	0,00	0,00
T) Entrate Titolo 5.04 relative a Altre entrate per riduzioni di attività finanziaria	(-)		0,00	0,00	0,00
L) Entrate di parte corrente destinate a spese di investimento in base a specifiche disposizioni di legge o dei principi contabili	(+)		96.353,75	0,00	0,00
M) Entrate da accensione di prestiti destinate a estinzione anticipata dei prestiti	(-)		0,00	0,00	0,00
U) Spese Titolo 2.00 - Spese in conto capitale di cui fondo pluriennale vincolato	(-)		14.668.524,53 0,00	5.984.117,98 0,00	3.551.900,50 0,00
V) Spese Titolo 3.01 per Acquisizioni di attività finanziarie	(-)		0,00	0,00	0,00
E) Spese Titolo 2.04 - Trasferimenti in conto capitale	(+)		0,00	0,00	0,00
EQUILIBRIO DI PARTE CAPITALE Z = P+Q+R-C-I-S1-S2-T+L-M-U-V+E			0,00	0,00	0,00



VARIAZIONI - EQUILIBRI DI BILANCIO

Comune di MARIGLIANO

Esercizio: 2021

zio: 2021

TENZA
2023

0,00

0,00

.900,50

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

0,00

900,50

0,00

0,00

0,00

0,00

EQUILIBRIO ECONOMICO-FINANZIARIO			COMPETENZA ANNO DI RIFERIMENTO DEL BILANCIO 2021	COMPETENZA ANNO 2022	COMPETENZA ANNO 2023
S1) Entrate Titolo 5.02 per Riscossioni di crediti di breve termine	(+)		0,00	0,00	0,00
S2) Entrate Titolo 5.03 per Riscossioni di crediti di medio-lungo	(+)		0,00	0,00	0,00
T) Entrate Titolo 5.04 relative a Altre entrate per riduzioni di attività finanziaria	(+)		0,00	0,00	0,00
X1) Spese Titolo 3.02 per Concessioni di crediti di breve termine	(-)		0,00	0,00	0,00
X2) Spese Titolo 3.03 per Concessioni di crediti di medio-lungo termine	(-)		0,00	0,00	0,00
Y) Spese Titolo 3.04 per Altre spese per acquisizioni di attività finanziarie	(-)		0,00	0,00	0,00
EQUILIBRIO FINALE					
W = O+Z+S1+S2+T-X1-X2-Y			0,00	0,00	0,00
Saldo corrente ai fini della copertura degli investimenti pluriennali (4):					
Equilibrio di parte corrente (O)			0,00	0,00	0,00
Utilizzo risultato di amministrazione presunto per il finanziamento di spese correnti e del rimborso prestiti (H) al netto del fondo anticipazione di liquidità	(-)		2.259.980,36		
Equilibrio di parte corrente ai fini della copertura degli investimenti plur.			-2.259.980,36	0,00	0,00



Bilancio 118/2011 - Elenco Variazioni Capitoli 2021

Comune di MARIGLIANO

Esercizio: 2021

Capitolo	Descrizione	Rif. Bil.	Stanziamiento	Variazioni	Variazioni (+)	Variazioni (-)	Assestato
2021 S 30001	SPESA ACCESSORIE DI PULIZIA - COVID 19 - AVANZO VINCOLATO FUNZIONI FONDAMENTALI	1.11.1.0103	CP CS	-5.000,00 -5.000,00 0,00	0,00 0,00 0,00	-5.000,00 -5.000,00 0,00	30.000,00 30.000,00 0,00
Fondo Pluriennale Vincolato: Altri servizi generali (Titolo 1)							
2021 S 40020	AQUISTO BENI PER DELIMITAZIONE ACCESSI CENTRO VACCINI - AVANZO FUNZIONI FONDAMENTALI	3.01.1.0103	CP CS	-10.000,00 -10.000,00 0,00	0,00 0,00 0,00	-10.000,00 -10.000,00 0,00	0,00 0,00 0,00
Fondo Pluriennale Vincolato: Polizia locale e amministrativa (Titolo 1)							
2021 S 119038	PRESTAZIONI DI SERVIZIO A SUPPORTO DELL'UFFICIO RAGIONERIA A SEGUITO EMERGENZA SANITARIA - AVANZO FUNZIONI FONDAMENTALI	1.03.1.0103	CP CS	-7.800,00 -7.800,00 0,00	0,00 0,00 0,00	-7.800,00 -7.800,00 0,00	22.200,00 22.200,00 0,00
Fondo Pluriennale Vincolato: Gestione economica, finanziaria, programmazione e provveditorato (Titolo 1)							
2021 S 125001	SERVIZIO DI SANIFICAZIONE DEGLI UFFICI E AMBIENTI DELL'ENTE - AVANZO FUNZIONI FONDAMENTALI	1.10.1.0103	CP CS	-5.000,00 -5.000,00 0,00	0,00 0,00 0,00	-5.000,00 -5.000,00 0,00	35.000,00 35.000,00 0,00
Fondo Pluriennale Vincolato: Risorse umane (Titolo 1)							
2021 S 125002	PRESTAZIONI DI SERVIZIO PER INDAGINI E TEST COVID 19 - AVANZO FUNZIONI FONDAMENTALI	1.10.1.0103	CP CS	-5.040,00 -5.040,00 0,00	0,00 0,00 0,00	-5.040,00 -5.040,00 0,00	4.960,00 4.960,00 0,00
Fondo Pluriennale Vincolato: Risorse umane (Titolo 1)							
2021 S 125003	CORSI DI FORMAZIONE COVID - AVANZO FUNZIONI FONDAMENTALI	1.10.1.0103	CP CS	-2.000,00 -2.000,00 0,00	0,00 0,00 0,00	-2.000,00 -2.000,00 0,00	0,00 0,00 0,00
Fondo Pluriennale Vincolato: Risorse umane (Titolo 1)							
2021 S 125004	SUPPORTO AL RUP FASE EMERGENZA COVID - AVANZO FUNZIONI FONDAMENTALI	1.10.1.0103	CP CS	-8.000,00 -8.000,00 0,00	0,00 0,00 0,00	-8.000,00 -8.000,00 0,00	0,00 0,00 0,00
Fondo Pluriennale Vincolato: Risorse umane (Titolo 1)							
2021 S 125005	SANIFICAZIONE STRADE EMERGENZA COVID AVANZO FUNZIONI FONDAMENTALI	10.05.1.0103	CP CS	-11.782,50 -11.782,50 0,00	0,00 0,00 0,00	-11.782,50 -11.782,50 0,00	30.051,50 30.051,50 0,00
Fondo Pluriennale Vincolato: Viabilità e infrastrutture stradali (Titolo 1)							

Bilancio 118/2011 - Elenco Variazioni Capitoli 2021

Comune di MARIGLIANO

Esercizio: 2021

Capitolo	Descrizione	Rif. Bil.	Stanziamiento	Variazioni	Variazioni (+)	Variazioni (-)	Assestato
2021 S 141628	ACQUISTO BENI DI CONSUMO PER LA SANIFICAZIONE AREE CIMITERIALI DA COVID-19 AVANZO FUNZIONI FONDAMENTALI	12.09.1.0103	CP CS	3.000,00 -3.000,00 0,00	0,00 0,00 0,00	-3.000,00 -3.000,00 0,00	0,00 0,00 0,00
Fondo Pluriennale Vincolato: Servizio necroscopico e cimiteriale (Titolo 1)							
2021 S 503000	PERSONALE PM A TEMPO DETERMINATO - AVANZO - TRASFERIMENTO FUNZIONI FONDAMENTALI	3.01.1.0101	CP CS	69.020,23 -6.055,75 69.020,23 0,00	0,00 0,00 0,00 0,00	-6.055,75 -6.055,75 0,00	62.964,48 62.964,48 0,00
Fondo Pluriennale Vincolato: Polizia locale e amministrativa (Titolo 1)							
2021 S 503001	CONTRIBUTI PERSONALE PM - AVANZO FUNZIONI FONDAMENTALI	3.01.1.0101	CP CS	21.733,98 -1.493,29 21.733,98 0,00	0,00 0,00 0,00 0,00	-1.493,29 -1.493,29 0,00	20.240,69 20.240,69 0,00
Fondo Pluriennale Vincolato: Polizia locale e amministrativa (Titolo 1)							
2021 S 503002	IRAP PERSONALE PM - AVANZO FUNZIONI FONDAMENTALI	3.01.1.0102	CP CS	5.982,29 -384,55 5.982,29 0,00	0,00 0,00 0,00 0,00	-384,55 -384,55 0,00	5.597,74 5.597,74 0,00
Fondo Pluriennale Vincolato: Polizia locale e amministrativa (Titolo 1)							
2021 S 536008	acquisto carburante servizio PM AVANZO FUNZIONI FONDAMENTALI	3.01.1.0103	CP CS	7.000,00 -7.000,00 0,00	0,00 0,00 0,00	-7.000,00 -7.000,00 0,00	0,00 0,00 0,00
Fondo Pluriennale Vincolato: Polizia locale e amministrativa (Titolo 1)							
2021 S 692032	SUPPELLETTILI SCUOLA PER BAMBINI DISABILI - AVANZO FUNZIONI FONDAMENTALI	4.02.1.0103	CP CS	7.000,00 -2.182,17 7.000,00 0,00	0,00 0,00 0,00 0,00	-2.182,17 -2.182,17 0,00	4.817,83 4.817,83 0,00
Fondo Pluriennale Vincolato: Altri ordini di istruzione non universitaria (Titolo 1)							
2021 S 699003	ADEGUAMENTO FUNZIONALE SCUOLE COVID-19 - AVANZO FONDO FUNZIONI FONDAMENTALI	4.02.2.0202	CP CS	150.000,00 0,00 150.000,00 0,00	0,00 0,00 0,00 0,00	0,00 0,00 0,00	150.000,00 150.000,00 0,00
Fondo Pluriennale Vincolato: Altri ordini di istruzione non universitaria (Titolo 2)							
2021 S 1143008	INTERVENTI STRAORDINARI DISINFESTAZIONE DA COVID -19 AVANZO FUNZIONI FONDAMENTALI	9.02.1.0103	CP CS	12.000,00 -44,00 12.000,00 0,00	0,00 0,00 0,00 0,00	-44,00 -44,00 0,00	11.956,00 11.956,00 0,00
Fondo Pluriennale Vincolato: Tutela, valorizzazione e recupero ambientale (Titolo 1)							



Bilancio 118/2011 - Elenco Variazioni Capitoli 2021

Comune di MARIGLIANO

Esercizio: 2021

Capitolo	Descrizione	Rif. Bil.	Stanziamiento	Variazioni	Variazioni (+)	Variazioni (-)	Assestato
2021 S 1582016	A agevolazioni ai cittadini per conferimenti presso il centro di raccolta	9.03.1.0104	CP	-30.000,00	0,00	-30.000,00	0,00
			CS	-20.000,00	0,00	-20.000,00	0,00
				0,00	0,00	0,00	0,00
Fondo Pluriennale Vincolato: Rifiuti (Titolo 1)							
2021 S 1582020	RACCOLTA E SMALTIMENTO RIFIUTI DOMESTICI	9.03.1.0103	CP	-50.000,00	0,00	-50.000,00	70.000,00
	PRODOTTI DALLE FAMIGLIE DOVE SONO PRESENTI		CS	-50.000,00	0,00	-50.000,00	70.000,00
	SOGGETTI POSITIVI AL COVID-219 - AVANZO FUNZIONI FONDAMENTALI			0,00	0,00	0,00	0,00
Fondo Pluriennale Vincolato: Rifiuti (Titolo 1)							
2021 S 1582021	CONTRIBUTI UTENZE TARI - FUNZIONI FONDAMENTALI	1.04.1.0104	CP	204.827,93	204.827,93	0,00	204.827,93
			CS	204.827,93	204.827,93	0,00	204.827,93
				0,00	0,00	0,00	0,00
Fondo Pluriennale Vincolato: Gestione delle entrate tributarie e servizi fiscali (Titolo 1)							
2021 S 1582022	CONTRIBUTI UTENZE TARI	1.04.1.0104	CP	67.757,77	67.757,77	0,00	67.757,77
			CS	67.757,77	67.757,77	0,00	67.757,77
				0,00	0,00	0,00	0,00
Fondo Pluriennale Vincolato: Gestione delle entrate tributarie e servizi fiscali (Titolo 1)							
2021 S 1582023	CONTRIBUTI UTENZE TARI - AVANZO LIBERO	1.04.1.0104	CP	157.000,00	157.000,00	0,00	157.000,00
			CS	157.000,00	157.000,00	0,00	157.000,00
				0,00	0,00	0,00	0,00
Fondo Pluriennale Vincolato: Gestione delle entrate tributarie e servizi fiscali (Titolo 1)							
2021 S 2482002	FONDO ACCANTONAMENTO FUNZIONI FONDAMENTALI	20.03.1.0110	CP	-37.757,77	0,00	-37.757,77	0,00
			CS	0,00	0,00	0,00	0,00
Totale Variazioni CP Spese							
				640.328,27	429.585,70	-192.540,03	877.373,94
Totale Variazioni CS Spese							
				592.570,50	429.585,70	-144.782,26	877.373,94
Totale Variazioni Fondi Spese							
				0,00	0,00	0,00	0,00

Bilancio 118/2011 - Elenco Variazioni Capitoli 2021

Comune di MARIGLIANO

Esercizio: 2021

Capitolo	Descrizione	Rif. Bil.	Stanziamiento	Variazioni	Variazioni (+)	Variazioni (-)	Assestato
2021 E 11	Avanzo Vincolato per spese correnti		2.022.934,69	80.045,67	80.045,67	0,00	2.102.980,36
		CP	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		CS					
2021 E 14	Non Vincolato		0,00	157.000,00	157.000,00	0,00	157.000,00
		CP	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		CS					
Totale Variazioni CP Entrate				237.045,67	237.045,67	0,00	2.259.980,36
Totale Variazioni CS Entrate				0,00	0,00	0,00	0,00

E' copia conforme dell'originale 13/11/2021

G. Pisano



**Il Segretario Generale
Dott. Gianluca Pisano**

[Handwritten mark]

Il
fun
co
od
Co
pr
all

-
- A
po
co
bi
-
T
sp

cl
v
d
p
s
d
T
a



 PROTOCOLLO GENERALE COMUNE DI MARIGLIANO	
IL	17 NOV 2021
Numero	19118

COMUNE DI MARIGLIANO

COLLEGIO DEI REVISORI

Verbale n.39 del 17-11-2021

Oggetto: *Parere sulla VI^ variazione di bilancio esercizio 2021-2023*

Il Collegio dei Revisori, nelle persone di dott. Francesco Saverio Tartaglione componente con funzione di presidente, dott. Giovanni Ambrosio componente, e dott.ssa Ida Coccurullo componente, nominato con delibera di Consiglio Comunale in data 09/12/2019, ricevuta in data odierna 17/11/2021 la proposta di deliberazione della Giunta Comunale adottata con i poteri del Consiglio Comunale prot. n. 18876 del 13/11/2021 avente ad oggetto VI^ variazione di bilancio di previsione finanziario 2021-2023 con la quale si chiede parere allo scrivente collegio in relazione alle proposte di variazioni di bilancio da sottoporre al Consiglio Comunale per la ratifica;

PREMESSO CHE

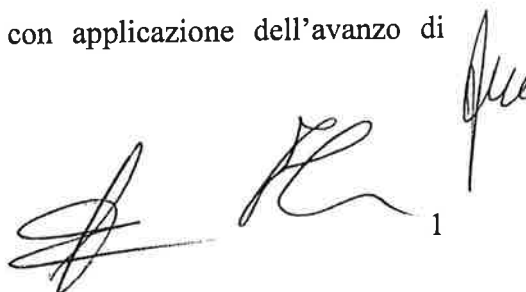
- Con delibera n. 29 del 03/06/2021 è stato approvato il bilancio di previsione 2021/2023;
- Accertata la documentazione con parere favorevole del Dirigente Responsabile del settore delle politiche finanziarie dell'Ente in ordine all'atto costituente modifiche al DUP, che non compromettono gli equilibri di bilancio e di finanza pubblica previsti dalle regole del pareggio di bilancio (art.162 comma 6 e 193 del D.LGS.267/2000);
- Verificata la concreta praticabilità delle variazioni, ai sensi dell'articolo 239 c. 1 lettera b) del TUEL 267/2000, trattandosi di ulteriori variazioni di capitoli di entrata e corrispondenti, capitoli di spesa;

VERIFICATO

che il responsabile del servizio finanziario pt dott. Gianluca Pisano, ha provveduto ad effettuare una verifica complessiva della gestione finanziaria, mediante ricognizione circa lo stato di attuazione delle previsioni, dalle quale è emersa la necessità di apportare le ulteriori variazioni specificate nel prospetto contabile allegato, e più precisamente:

stanziare fondi occorrenti per l'erogazione di un contributo alle imprese maggiormente danneggiate dall' emergenza COVID-19; nonché dai maggiori oneri derivanti dall'incremento della tariffa TARI, con i fondi di cui all'art. 106 DL.34/2020 nonché con applicazione dell'avanzo di amministrazione vincolato e non;

CONSIDERATO



1



che le variazioni determinano il permanere degli equilibri di bilancio di segno opposto, e globalmente garantiscono il pareggio finanziario.

Il Collegio dei Revisori prendendo atto in ordine alla regolarità tecnica e contabile del provvedimento che non comporta alcun maggiore onere a carico dell'Amministrazione Comunale, alla luce di quanto sopra indicato,

ESPRIME

parere favorevole alla delibera di Giunta comunale da proporre al Consiglio Comunale avente ad oggetto la VI^a variazione al bilancio di previsione 2021/2023.

Marigliano 17/11/2021

Il Collegio dei Revisori

Dott. Francesco Saverio Tartaglione

Dott. Giovanni Ambrosio

Dott.ssa Ida Coccurullo



Città di Marigliano
Provincia di Napoli

Prot.Gen. 18875

Data 13/11/2021

Settore Entrate tributarie, Affari Generali, Giudice di Pace

Al Responsabile Finanziario
Dott. Gianluca Pisano

Oggetto: Richiesta Variazione di Bilancio

Con la presente , a seguito dell'elaborazione della bollettazione TARI 2021 e delle riunioni tra parte amministrativa e parte politica avvenute in data 11 e 12 novembre, si formalizza la richiesta di una variazione di Bilancio che consenta di annullare o, in seconda istanza, l'aumentata pressione tributaria gravante sulle utenze non domestiche. Si allega alla presente il prospetto riepilogativo degli importi necessari.

Marigliano 13/11/2021

Il Responsabile del Settore VI
Dott. Pasquale De Stefano

Tipo C.Min	Descrizione Ministeriale	n.ute	Mq	Imp. Rid.1	Imp. Rid.2	Imp. Rid.3	Importo		Importo		%
							Delibera	Settembre	Delibera	Settembre	
D	1 NUCLEO FAMILIARE 1	2750	23311	3828,36	0	0	506063,31	537525,99	-5,85	-€	
D	2 NUCLEO FAMILIARE 2	3095	273199	8333,81	64,37	0	861280,22	898571,39	-4,15	-€	
D	3 NUCLEO FAMILIARE 3	2655	241924	7757,54	0	0	836065,66	933804,34	-10,47	-€	
D	4 NUCLEO FAMILIARE 4	2740	250690	14713,77	0	0	999704,46	1061733,37	-5,84	-€	
D	5 NUCLEO FAMILIARE 5	791	75064	4353,91	148,76	0	361314,12	334566,93	7,99	€	
D	6 NUCLEO FAMILIARE 6	261	26014	1000,37	0	0	135731,02	123596,41	9,82	€	
D	11 NUCLEO FAMILIARE 1	40	1797	0	0	0	1743,09	2188,75	-20,36	-€	
D	12 NUCLEO FAMILIARE 2	41	1938	0	0	0	2034,9	2738,38	-25,69	-€	
D	13 NUCLEO FAMILIARE 3	23	904	0	0	0	1084,8	1385,86	-21,72	-€	
D	14 NUCLEO FAMILIARE 4	6	305	0	0	0	393,45	499,59	-21,25	-€	
D	15 NUCLEO FAMILIARE 5	7	625	0	0	0	831,25	1033,12	-19,54	-€	
D	16 NUCLEO FAMILIARE 6	4	412	0	0	0	543,84	656,31	-17,14	-€	

totale differenza Utenze Domestiche (A) 191.510,32

N	1 MUSEI, BIBLIOTECHE, SCUOLE, ASSOCIAZIONI LUOGHI DI CULTO	41	5347	176,4	0	0	33509,7	29871,5	12,18	3.638,20	€
N	3 ALCUNA VENDITA DIRETTA	30	3653	12,46	0	0	16243,39	14513,2	11,92	1.730,19	€
N	4 CARBURANTI, IMPIANTI SPORTIVI	20	1782	348,06	0	0	12696,18	11584,4	9,6	1.111,78	€
N	6 ESPOSIZIONI, AUTOSALONI	17	2243	192,1	0	0	12727,58	11359,83	12,04	€	
N	7 ALBERGHI CON RISTORANTE	1	1566	1114,21	0	0	21169,97	18892,3	12,06	€	
N	8 ALBERGHI SENZA RISTORANTE	2	697	42,39	0	0	7534	6010,57	25,35	€	
N	9 CASE DI CURA E RIPOSO	2	337	146,72	0	0	3556,91	2892,78	22,96	€	
N	10 OSPEDALI	4	1891	1222,56	0	0	26007,84	23217,42	12,02	€	
N	11 UFFICI, AGENZIE, STUDI PROFESSIONALI	276	23352	13973,43	0	0	261113,14	232940,54	12,09	28.172,60	€
N	12 BANCHE ED ISTITUTI DI CREDITO	3	1206	120,29	0	0	9455,35	8422,88	12,26	€	
N	13 NEGOZI DI ABBIGLIAMENTO, CALZATURE, LIBRERIA, CARTOLERIA, FERRAMENTA E ALTRI BENI DUREVOLI	275	22253	1851,82	135,51	0	250361,71	223095,88	12,22	27.265,83	€
N	14 EDICOLA, FARMACIA, TABACCAIO, PLURILICENZE	25	1871	3515,35	0	0	24755,47	22096,44	12,03	2.659,03	€

N	17	ATTIVITA' ARTIGIANALI TIPO BOTTEGHE: PARRUCCHIERE,	70	4141	2571,55	115,52	0	59842,06	53413,98	12,03	€ 6.428,08
N	18	ATTIVITA' ARTIGIANALI TIPO BOTTEGHE:FALEGNAME, IDRAULICO,	59	5954	7605,01	0	0	54554,75	48592,4	12,27	€ 5.962,35
N	19	FABBRIO, ELETTRICISTA CARROZZERIA, AUTOFFICINA,	33	3889	17471,24	0	0	36220,84	32274,74	12,23	€ 3.946,10
N	20	ELETTRAUTO ATTIVITA' INDUSTRIALI CON CAPANNONI DI PRODUZIONE	24	6405	5249,12	0	0	55214,08	49248,16	12,11	€ 5.965,92
N	21	ATTIVITA' ARTIGIANALI DI PRODUZIONE BENI SPECIFICI	29	3616	1916,57	0	0	31603,76	28204,71	12,05	€ 3.399,05
N	22	RISTORANTI, TRATTORIE, OSTERIE, PIZZERIE, PUB	55	7010	9751	0	0	230131,2	118091,89	94,87	€ 112.039,31
N	23	MENSE, BIRRERIE, AMBURGHERIE	2	61	0	0	0	1563,43	814,11	92,04	€
N	24	BAR, CAFFE', PASTICCERIA SUPERMERCATO,PANE E PASTA,	59	8811	27554,66	28416,96	0	170823,52	112309,48	52,1	€
N	25	MACELLERIA, SALUMI, FORMAGGI, GENERI ALIMENTARI	63	10950	6940,32	0	0	283344,18	166436,66	70,24	€ 116.907,52
N	27	ORTOFRUTTA, PESCHIERE, FIORI E PIANTE, PIAZZA AL TAGLIO	29	1894	3183,99	0	0	81099,03	40042,86	102,53	€ 41.056,17
totale differenza Utenze NON Domestiche (B)											€ 429.201,36
A + B											€ 237.691,04

TRASCRIZIONE DELLA FONOREGISTRAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

PRESIDENTE MANNA SABATO – Terzo capo dall'ordine del giorno: "Ratifica della delibera numero 148 del 13/11/2021 di variazione di bilancio". Passo la parola al Dottor De Stefano per illustrare il punto.

DOTTORE DE STEFANO PASQUALE – Allora, questa variazione qui, nasce da un'esigenza diciamo dell'ufficio tecnico. C'è una richiesta che viene richiamata qua, fatta da me, dove si chiedeva appunto, la disponibilità di questa somma...

CONSIGLIERE ESPOSITO VINCENZO – *[Intervento fuori microfono]* dov'è la richiesta, perché nella delibera non c'è.

DOTTORE DE STEFANO PASQUALE – Un attimo solo... allora, la pagina è la numero... la seconda, il responsabile del settore, la prima, la seconda, "vista la nota protocollo" la mia... la seconda pagina.

CONSIGLIERE ESPOSITO VINCENZO – *[Intervento fuori microfono]* richiesta variazione di bilancio con la presente si chiede, questa?

DOTTORE DE STEFANO PASQUALE – Sì.

[Intervento fuori microfono]

DOTTORE DE STEFANO PASQUALE – Sì, questa qua. Allora, se prendiamo proprio il prospetto questo qua, vengono messi a confronto gli importi che la TARI originerebbe applicando la delibera di settembre, quella che è stata votata all'unanimità da tutti e che quindi era il risultato *al quale* tutti quanti volevano approdare, con gli importi che si sarebbero originati applicando la delibera di luglio, che è stata rettificata dalla stessa di settembre. Sono state messe a confronto queste due perché settembre è quella che ha l'unanimità di tutti, quindi era il risultato a cui si voleva approdare e poi quella di luglio che per motivi noti a tutti, abbiamo avuto riscontro con il MEF, è quella che dobbiamo applicare. Questa... prospetto, quindi cosa fa? Va a calcolare la differenza relativa alla imposizione fiscale del tributo [...] per le utenze prima domestiche e sotto non domestiche, se ci soffermiamo sulle non domestiche, perché le domestiche l'importo è negativo, quindi diciamo che è migliorativo, sulle non domestiche abbiamo un aggravio che io qua ho chiamato "totale B", di circa 429.000 euro, che è proprio a quanto ammonta la variazione. Perché la finalità della variazione qual è? È quella di, perseguendo le tariffe di luglio che sono quelle che il MEF ci ha validato e legittimato, andiamo ad approdare allo stesso risultato. Perché, se la differenza così come è stata definita e calcolata, ma sono valori che si desumono dai nostri archivi informatici è di 429.201 euro, applicando una variazione di pari importo, noi andiamo ad effettuare una rettifica che di fatto azzerà la differenza. Quindi il risultato a cui si approda è lo stesso di settembre però andando, quindi andiamo sempre contro... incontro perdonatemi, incontro alla cittadinanza, ma andando anche a contemperare quello che è il buon andamento dell'Ente in questo caso il Comune. E da qui viene originato l'ammontare. Successivamente, invece, entrando nel vivo della variazione, e mi aggancio anche a qualche domanda fatta prima, con questa variazione, si alimenta l'importo di 429.000 e circa euro, fondamentalmente con eh... da tre diciamo, valori presenti nel bilancio. Il primo è relativo al fondo funzioni fondamentali, però qua c'è da fare una precisazione, perché, non stiamo andando a erodere quel famoso pentolone che io vi ho detto cinque minuti fa, quindi questo stanziamento disponibile, siamo andati a fare una ricognizione di tutti i capitoli di spesa che precedentemente erano stati assegnati a diversi PEG che sono stati alimentati con il fondo funzioni fondamentali, mi spiego

meglio, nelle variazioni precedenti, sono stati attinti degli importi dal fondo funzioni fondamentali, e nei PEG di ogni singolo responsabile sono stati accesi dei capitoli di spesa che dovevano andare a sopperire a delle attività straordinarie legate alla pandemia, ve ne cito qualcuna per chiarezza mia espositiva. Per esempio spese accessorie di pulizia, stiamo parlando della sanificazione, perché a regime, in qualsiasi Ente pubblico fa una sanificazione cadenzata almeno di una volta a settimana. Questo sempre per limitare la pandemia, quindi questa è una spesa di carattere straordinario, perché prima della pandemia io non avrei mai pensato di sanificare, cioè di andare ben oltre la semplice deterzione e pulizia delle superfici, addirittura andare a sanificarle. Oppure per esempio, questo qua, prestazione di servizio per indagini e test Covid - 19, e quindi qua stiamo andando a finanziare l'acquisto del test del Covid - 19. Oppure per esempio abbiamo avuto la sanificazione delle strade, che si è fatto in tutti i Comuni d'Italia. Ebbene, cosa abbiamo fatto, tutti questi capitoli già esistenti, già anche qualcuno dall'anno 2020, siamo andati a vedere lo stanziamento, cioè quando gli abbiamo dato di disponibilità e quanto effettivamente è stato impegnato. Facendo quest'analisi ai primi di novembre, ci siamo resi conto di quant'era l'andamento della spesa per i dieci dodicesimi dell'anno, e abbiamo visto che in alcuni casi la disponibilità residua, cioè quello che ancora non era stato impegnato, poteva essere usato per altri impieghi, perché fino al 31/12 quella somma era sovrabbondante, non sarebbe stata usata. Considerando, e questa è una considerazione importante, che al 31/12 tutto ciò che non viene speso per l'emergenza pandemica, deve essere restituito al MEF. Però c'è un ulteriore elemento che non è neanche accessorio, un elemento forse principale e che la Ragioneria Generale dello Stato, e su Google ci possiamo andare tutti, non c'è bisogno della user, ci sono le Fac, le domande a cui dà una risposta. L'andamento della pandemia è di... adesso la pandemia, come viene gestita adesso, tra virgolette, è più serena rispetto al passato, e quindi anche le attività straordinarie sono diminuite, basta già solo il fatto di come siamo presenti qui in aula no? Con una mascherina, il green pass possiamo prendere pure l'aereo. Quindi anche le spese che possono essere giustificate dal fondo funzioni fondamentali, hanno avuto una riduzione, cioè, non sono più tante come all'inizio pandemia ma fundamentalmente si sono ridotte. In base a questa considerazione, che non è un'interpretazione, cioè, ci stiamo adeguando a quello che è il quadro normativo e al fatto che c'era una disponibilità residua, è stata fatta una ricognizione, ed è stato tirato fuori un totale, che nella variazione se vado bene a memoria, dovrebbe essere circa di 207.000 euro. [...] Siamo andati proprio a grattare il fondo che ogni capitolo e quella disponibilità non sarebbe stata utilizzata. Successivamente poi, sempre nel pieno rispetto di quella che è la norma contabile di un Ente, è stato visto come avanzo libero e come avanzo vincolato per attività verso la cittadinanza, cosa c'era, cosa residuava, cosa poteva essere utilizzato, e ci si è fermati fino a quando si è arrivati ai 429.000 euro, che servono affinché il deliberato di luglio e il deliberato di settembre approdassero allo stesso risultato per la stessa [...] cioè, che vorrà chiedere gli stessi soldi all'utente tipo, in questo caso l'utenza non domestica. Questo è quello che è stato fatto con questa variazione.

CONSIGLIERE CANZERLO FRANCO - *[Intervento fuori microfono]* se ho capito bene, praticamente avete fatto le pulci ad ogni singolo capitolo avete eh... recuperato tutto quello che probabilmente...

DOTTORE DE STEFANO PASQUALE - Avremmo dovuto restituire, esatto.

CONSIGLIERE CANZERLO FRANCO - (Inc.) per poter sopperire a tutto.

DOTTORE DE STEFANO PASQUALE - È stata fatta una ricognizione.

PRESIDENTE MANNA SABATO – Ci sono richieste di intervento? Chiede la parola la Consigliera De Rosa, prego.

CONSIGLIERE DE ROSA ASSUNTA – Allora, dunque, posso?

PRESIDENTE MANNA SABATO – Prego, prego.

CONSIGLIERE DE ROSA ASSUNTA – Allora, è proprio vero il detto, “le campane si sentono entrambe”, perché avendo letto un po’ le carte, credo che questa delibera di variazione, dimostra al massimo grado, un’incapacità di gestire la questione TARI, perché dovremo partire dal deliberato di luglio, quello del 29 luglio, in cui come tutti sappiamo, c’è stato un errore di tipo politico che aveva portato all’approvazione da parte di questa Amministrazione di tariffe il cui aumento era stato esagerato rispetto ad alcune categorie di utenza non domestiche e questo perché era stato, diciamo, sbagliato ed era stato fatto in modo non equilibrato, non era stato spalmato in maniera equilibrata l’aumento delle tariffe TARI e quindi andando a penalizzare alcune categorie e a favorirne altre. Di lì in poi dopo una discussione molto ampia, in cui diversi Consiglieri della minoranza, avevano chiesto al Segretario se fosse possibile diciamo rivedere la cosa e siamo poi arrivati, approdati, alla delibera del 29 settembre 2021, frutto questa delibera di un lavoro di, diciamo, confronto e partecipazione della maggioranza e della minoranza, che per il bene dei cittadini ha lavorato assieme alla maggioranza affinché si potesse diciamo, riequilibrare, lavorare ad un... appunto... spalmare meglio questo aumento, cercando di non penalizzare ai massimi livelli alcune categorie a discapito di altre. Però poi, quando... nella penultima conferenza dei capigruppo, lì c’è il Segretario presente, quando ho saputo di questa variazione rispetto alla TARI, perché a detta del Segretario, il MEF aveva dichiarato l’inefficacia, e questo è un passaggio Dottore, che forse, non lo so se le sfugge, l’inefficacia della delibera del 29 settembre 2021, io mi sono arrabbiata, e ancora oggi lo sono, perché oltre il danno la beffa, va bene sbagliare una volta, ma per la seconda volta, proprio non lo tolleriamo. Perché poi in questi giorni mi sono recata al Comune e ho chiesto al Segretario di avere l’atto con il quale il MEF dichiara l’inefficacia di questa delibera, volevo capire perché il MEF avesse dichiarato l’inefficacia di questa delibera, perché non mi era stato molto chiaro, e il Segretario bene ha fatto a diciamo, a informarmi che sul sito del Dipartimento delle Finanze ci sono pubblicate le delibere di approvazione delle aliquote, e in queste delibere trovo appunto la delibera del 29 settembre, e trovo una data di pubblicazione di questa delibera che è 4/11/2021, 4 novembre 2021, “tipo di tributo TARI”, note, da parte del MEF, si presuppone da parte del MEF, “tariffe TARI inapplicabili per il 2021, adottate oltre il termine bilancio e pubblicate oltre il 28/10/2021”. Scusate, ma nessuno di voi si è letto niente? Nessuno di voi sapeva che il termine era il 28/10? Cioè, non solo un grandissimo errore fatto a luglio, a cui si è cercato di rimediare con il deliberato del Consiglio comunale del 29 settembre, ma poi dal 29 settembre questa delibera viene pubblicata e quindi mandata al MEF, se è stata mandata al MEF, il 4/11/2021, ci spiegate che cosa è successo? E ad oggi, io mi ritrovo in Consiglio comunale una variazione di 420.000, 400 e rotti mila euro, per potere appianare che cosa? E chi? L’errore di chi? Cioè, noi adesso dovremmo approvare una variazione di 420.000 euro, i cui soldi, Segretario, correggetemi se sbaglio, verranno presi 300.000 euro dal famoso fondo Covid, ecco perché prima insistevo sul fondo Covid, ed altri 150.000 verranno presi dall’avanzo libero, cioè, sono stati diciamo un attimino ripuliti, limati, tutti i capitoli appartenenti a diversi responsabili di settori...

DOTTORE DE STEFANO PASQUALE – Del Covid.

CONSIGLIERE DE ROSA ASSUNTA – Per il Covid, esattamente. Allora io qua vorrei porre due problemi, e faccio questa domanda e la rivolgo oltre alla parte politica anche alla parte

tecnica. Io qui ci vedo, innanzitutto una distrazione di fondi, perché? Perché il fondo Covid come lei bene ha detto prima, deve essere stato stanziato per l'emergenza Covid, e ricordiamoci che la pandemia non è finita, anzi, siamo in preda alla quarta ondata e nessuno di noi può sapere come va a finire, quanti soldi ci possono ancora servire per la pandemia. Nessuno qui ha la bacchetta magica. E devo porre due problemi, uno di tipo formale, il problema di tipo formale perché? Perché le tariffe noi sappiamo che debbono essere... le tariffe TARI, debbono essere coperte interamente dai soldi dei cittadini, dalle entrate dei cittadini, e il Comune può coprire, e il Dottore me ne può dare conferma, soltanto alcune voci di spese. Quindi il lavoro di smaltimento dei rifiuti, certo, non lo possiamo pagare con il bilancio comunale, quindi questo già è un primo problema di tipo formale, che tra l'altro secondo me da questo problema di tipo formale, scaturisce un problema di legittimità, di questa variazione, ma anche un problema di responsabilità contabile, e a questo mi appello a tutti i Consiglieri di maggioranza seduti lì, se si sono letti le carte. E poi, c'è un problema di tipo pratico, perché? Perché, come dicevo prima c'è una distrazione di fondi, e quindi portando questi fondi sul capitolo TARI, le altre cose che devono essere fatti con i fondi previsti ad hoc per il Covid, vorremmo sapere come vengono fatti, e poi ancora, avete previsto di elargire questi contributi rispetto alle tariffe TARI. Quali sono i criteri, quali sono i criteri che sono stati previsti per non ingenerare ulteriori disparità? Perché ricordiamo che a luglio alcune categorie di utenze non domestiche, hanno già beneficiato di qualche sconto. Cioè, non si capisce come si... cioè, questa delibera, questa manovra, per un secondo errore, cioè, io voglio capire voi perché? Nessuno sapeva che il termine era il 28/10? E quindi è stato mandato e pubblicato il 4 novembre? E questa è... è un fatto, Consiglieri, gravissimo, gravissimo, a cui personalmente io non... non mi prendo la responsabilità assolutamente, questa sera di appianare questo errore gravissimo, cioè, se prima, okay, c'è stato un errore, che poi sottolineo, non di tipo materiale, come è stato sottolineato più volte anche in sede di conferenza dei capigruppo, ma di tipo politico, okay, mettiamoci la pietra sopra, lavoriamo insieme per il bene della città, abbassiamo le tariffe, già c'è una crisi che è stata generata dal Covid, le attività sono in ginocchio, perfetto. Tutti d'accordo. Facciamo la delibera, deliberiamo nel Consiglio, chiacchiere, solo chiacchiere, la delibera viene pubblicata il 4 novembre, il termine scade il 28 ottobre, scusate, ma gli uffici che cosa fanno e la parte politica che cosa fa? Questa è una cosa gravissima che genera una responsabilità di tipo contabile e pone un problema di legittimità. Grazie.

PRESIDENTE MANNA SABATO – Chiedeva la parola il Consigliere Esposito che ne ha facoltà, prego.

CONSIGLIERE ESPOSITO VINCENZO – Non mi aspettavo l'intervento così puntuale della collega De Rosa, però l'intervento dà, diciamo spazio, per fare altre considerazioni. Alla Consigliere De Rosa volevo chiedere se ha avuto modo di leggere la delibera di variazione, perché per come è scritto e per quello che sta riportato, se non fosse per quella nota che non dice niente ma ci sono solo un allegato che fa intendere eh... la parte politica ha avuto vergogna di indicare nella delibera di variazione di bilancio il vero motivo per cui si faceva la variazione. Allora le due delibere di Consiglio comunale, con il quale il Consiglio comunale ha approvato la TARI, quella di luglio e quella di settembre, nella delibera di variazione di bilancio, non vengono nemmeno nominate, non vengono nemmeno nominate, proprio per dire, non le mettiamo così chi legge non capisce che cosa stiamo facendo, e la cosa ancora più grave è che quelli che sono il rastrellamento dei fondi dai vari capitoli, più l'avanzo che viene aumento... di 157.000 euro, sono fondi che per 80.000 euro potevano essere ancora dedicati a funzioni Covid, lei ha detto: "Abbiamo fatto una previsione delle spese in dodicesimi, quindi, sicuramente non avremmo speso la rimanente parte", ma come si fa a dire che non si può spendere, no? Mille e dispari euro per acquisto di eh...

diciamo, attrezzature per bambini disabili? Come si fa a dire, e se domani mattina si rompe il banco di uno di questi bimbi, che cosa succederà? Allora, voi avete preso questi 1.200 euro, avete preso i 50.000 euro che diceva prima il Segretario, stanziati in origine per la raccolta dei rifiuti presso le famiglie colte da Covid, e non sappiamo fino a me... a fine anno, che succederà ancora, allora, tolti quei 50.000 euro? E se c'è necessità, che facciamo? Lo facciamo diventare un debito fuori bilancio? Tutto questo per fare cosa? Per fare quello che diceva la Consiglieria De Rosa, cioè fare un illecito! Perché la legge dice che la copertura dei costi per servizio eh... per il servizio integrale della raccolta dei rifiuti va totalmente a carico dei cittadini, della tariffa, cioè, va a carico della tariffa. Voi avete fatto su questa delibera, mi rivolgo a lei perché la parte tecnica, quando dico voi dico, principalmente la parte politica, voi avete calcolato quella somma, riportando alla tariffa approvata... alle tariffe approvate all'unanimità, le tariffe erronee del mese di luglio, uno perché non siete stati manco capaci di mandare la delibera al MEF entro il 28, cioè, ad un mese di distanza dalla deliberazione del Consiglio comunale, cioè, non stiamo parlando il giorno dopo, stiamo parlando che sono passati 30 giorni. Voi avevate 30 giorni di tempo per mandare la delibera, l'avete mandata il 4 novembre, con cinque, sei giorni di ritardo, sapendo che le scadenze erano quelle. Anzi, lo sapeva benissimo anche la parte politica perché quando abbiamo fatto il Consiglio comunale il 29, qualcuno ha detto che lo dobbiamo fare urgentemente, perché altrimenti poi non ci sono i tempi per mandare la delibera al MEF. Allora veramente, come diceva la Consiglieria De Rosa, voi volete prendere in giro la gente che viene qua dentro, dico, a perdere tempo a questo punto, e stiamo prendendo in giro la Città, noi stiamo dando oggi, 429.000 euro che potevano essere spesi per la collettività, e daremo ad una parte della cittadinanza, i commercianti. Meritevole questa cosa, però anche la delibera per come è stata scritta è inattuabile. Voi manderete cartelle TARI ai contribuenti già decurtati di queste somme, e poi nella delibera si scrive che è una contribuzione a coloro che hanno avuto dalla pandemia eh... danni o altro. Queste cose si fanno a domanda, io ammetto che c'è chi ha avuto diciamo, danno enorme, dalla pandemia, e quindi va aiutato, cioè, va a questi soggetti va dato un contributo economico. Troviamo la forma, ma non è possibile farlo a prescindere, perché per come dicevamo negli altri Consigli comunali, ci sono delle attività produttive che hanno avuto diciamo un danno, ma ci sono anche attività produttive per le quali era aumentata in modo sproporzionato la tariffa, ma che dal Covid di danno non hanno avuto niente, noi oggi solo per far fronte, per non far trasparire un errore pacchiano fatto dalla politica e dalla parte tecnica di questo Comune, noi addirittura calcoliamo le cartelle TARI già decurtando delle somme che stanziavamo stasera. Somme che sono a carico di tutti però, sono a carico di tutti perché vengono... Io, voglio anche ammettere che i fondi Covid sono fondi straordinari, quindi li spendiamo, non solo, ma i 157.000 euro, erano fondi che potevano essere spesi per altro. Allora, tutta la collettività, paga un errore politico e un errore tecnico, cioè, un errore politico a cui poi si aggiunge l'errore tecnico, quello di trasferire a chi di competenza il ritardo la delibera, allora abbiate almeno la bontà di scriverlo negli atti per quale motivo fate questa variazione. Non abbiate vergogna di dire: "Ci siamo sbagliati, le due delibere che abbiamo fatto, anche se la seconda era buona, ci siamo dimenticati di mandarla al MEF, e quindi dobbiamo fare questo". Ma voi i soldi, il contributo nella forma in cui prevedete di darli non lo potete dare, voi lo dovete dare a domanda, io ve lo devo chiedere il contributo, poi voi potete anche non valutare diciamo, prendere la mia domanda e per ritenerla per buona a prescindere, ma ve lo devo chiedere, io vi devo dire che dalla pandemia ho avuto un danno e quindi ho necessità di avere quel contributo, e questo è per la somma di cui parliamo oggi. Io però mi vorrei proiettare all'anno prossimo, proiettiamoci un attimo all'anno prossimo. Quelli che dal vostro errore si sono visti una tariffa di... aumentata del 125, qualcuna era addirittura del 250%, l'anno prossimo che cosa pagheranno? Come si fa a ritornare indietro rispetto a quelle deli... a quelle tariffe,

che cosa cambierà l'anno prossimo? Non ci sarà più la pandemia? Magari, però se non ci sarà la pandemia dovrà pagare la tariffa piena, allora, questo, vi ripeto, è un modo pacchiano per far fronte ad un errore grossolano che potevate anche con il nostro voto ripianare, perché noi vi abbiamo dato questa possibilità, abbiamo votato con voi all'unanimità la delibera di settembre, e voi manco questo siete stati capaci di cogliere, perché non avete fatto in modo di mandarla a chi di dovere nei tempi dovuti, ed oggi fate questo, nascondendo la verità. Cioè, per quale motivo, io vi invito a leggerla, ditemi dove c'è un riferimento che faccia notare che questi soldi vanno per la TARI, perché c'è stato un... quello, il... il Dottore De Stefano ha detto: "Tutti sanno il motivo per cui si doveva fare questo", non è vero che tutti sanno...

DOTTORE DE STEFANO PASQUALE – Ma tutti sanno cosa?

CONSIGLIERE ESPOSITO VINCENZO – All'inizio, quando cioè, tutti sanno che cosa è successo per arrivare a questo, lei questo ha detto, queste sono le sue parole...

DOTTORE DE STEFANO PASQUALE – Io mi sono riferito alla rettifica da luglio a settembre.

CONSIGLIERE ESPOSITO VINCENZO – Eh, quello, ma non lo sanno tutti, non sanno tutti che la rettifica tra luglio e settembre non è andata a buon fine, non lo sapeva nessuno...

DOTTORE DE STEFANO PASQUALE – Ma lei ha letto i motivi per cui non è andato a buon fine? Il primo rigo, il primo rigo.

PRESIDENTE MANNA SABATO – Dottore, però facciamo finire di concludere, facciamo concludere...

CONSIGLIERE ESPOSITO VINCENZO – Il primo rigo...

PRESIDENTE MANNA SABATO – Poi ci sono altre persone che chiedono di intervenire.

CONSIGLIERE ESPOSITO VINCENZO – Io so benissimo che cosa ho letto. Il primo rigo dice che ha approvato fuori termine di bilancio ed è stato mandato in ritardo, quando a settembre abbiamo fatto la delibera, il bilancio, qualcuno che ha proposto quella rettifica, il bilancio lo sapeva che era stato già, cioè, che eravamo già oltre i termini, quindi l'errore c'era prima ed è stato aumentato dopo, e lei c'ha messo di più, questo è quello che voglio far capire che sto cercando di farvi capire, questo deve sapere la Città, perché noi... cioè qualcuno... noi abbiamo fatto il manifesto per dire anche noi c'abbiamo messo il nostro per far rettificare quelle tariffe, un Consigliere comunale che stasera non è presente...

PRESIDENTE MANNA SABATO – Consigliere, la prego di concludere.

CONSIGLIERE ESPOSITO VINCENZO – Io penso che i miei 15 minuti posso anche... un Consigliere comunale che stasera non è presente, se n'è riempita la bocca più di me e più degli altri, di quella rettifica e per quale motivo era stata fatta quella rettifica. Stasera l'atto in cui portiamo, diciamo, vogliamo ripianare questo errore, non fa menzione del passato. Cioè, stiamo prendendo... come se stessimo prendendo 429.000 euro e dandoli a, diciamo, a una parte della Città, perché c'è una necessità. La necessità c'è, ma proviene da un errore nostro, cioè nostro, dico dell'Amministrazione, e questo dovremmo spiegare alla Città. Non qua... non si tratta degli artifici contabili, se è fatto bene o è fatto male, perché, può essere pure che ha ragione lei, anzi, gli hanno dato ragione anche i Revisori dei Conti... però i Revisori dei Conti, la domanda che faceva la Consigliera gliela farei io... la tariffa, cioè, il costo totale del servizio rifiuti, può essere pagato con fondi del bilancio comunale? Se può essere eh allora il parere gli hanno dato, è positivo, quindi può essere, però me lo dovrebbero chiarire meglio, che con i fondi del bilancio possiamo ripianare, diciamo, le mancanze del piano finanziario, io questo non l'ho trovata da nessuna parte.

PRESIDENTE MANNA SABATO – Ci sono altre richieste di intervento? Non ci sono ulteriori richieste di intervento, quindi... chiede la parola...

[Intervento fuori microfono]

PRESIDENTE MANNA SABATO – No, se non ci sono ulteriori richieste di intervento, diamo la parola al Dottor De Stefano. Chiede la parola il Consigliere Canzerlo che ne ha facoltà, prego.

CONSIGLIERE CANZERLO FRANCO – Sì, no, è proprio per eh... chiamiamo il nostro Dottore a specificare, io avevo delle idee, con i numeri non è che poi sia sempre facile, come dire, averci a che fare. Pensavo di aver capito delle cose, i colleghi dell'opposizione hanno detto determinate situazioni addirittura con toni allarmanti, hanno usato anche terminologie pesanti. Io vorrei chiedere a lei Dottore, qual è la differenza tra la delibera di Consiglio di settembre e questa qui che... cioè, ... le tariffe sono rimaste quali, questa delibera si rende necessaria per... al di là di quello che è successo, si rende necessaria per mantenere le tariffe e un certo livello? Equilibrate?

DOTTORE DE STEFANO PASQUALE – Sì, sì, questo sì.

CONSIGLIERE CANZERLO FRANCO – È così o no? E dico, qual è la differenza, cioè, se la spesa per un servizio è X... ragazzi, per cortesia... è di 500.000 euro, faccio un'ipotesi, 5 milioni di euro, oggi è sempre 5 milioni di euro? E questi soldi che sono stati spulciati da determinati capitoli, prima da dove venivano presi? O non venivano spesi? cioè, io vorrei che lei mi chiarisse questa cosa.

DOTTORE DE STEFANO PASQUALE – Allora...

PRESIDENTE MANNA SABATO – Dottore, facciamo finire prima l'intervento, un attimo solo. C'è qualche altra richiesta di intervento?

CONSIGLIERE MOLARO SEBASTIANO – Presidente, scusatemi...

PRESIDENTE MANNA SABATO – Chiede la parola il Consigliere Molaro che ne ha facoltà, prego.

CONSIGLIERE MOLARO SEBASTIANO – Mi deve fare la cortesia, con i toni come dire, sempre educati e tranquilli, noi dobbiamo intervenire, per quanto mi riguarda, quindi...

PRESIDENTE MANNA SABATO – No, volevo far parlare prima tutti e poi il Dottore risponde una sola volta a tutti.

CONSIGLIERE MOLARO SEBASTIANO – Capisco che si vuole andare a votare...

PRESIDENTE MANNA SABATO – Non è che non [...] a parlare.

CONSIGLIERE MOLARO SEBASTIANO – E votiamo, però eh...

PRESIDENTE MANNA SABATO – Però sto chiedendo la votazione, voglio far parlare tutti.

CONSIGLIERE MOLARO SEBASTIANO – Voglio ascoltare il responsabile e poi voglio intervenire pure...

PRESIDENTE MANNA SABATO – Va bene, allora, se qualcuno ha da chiedere al Dottore lo chiedesse adesso e lui parla una sola volta.

CONSIGLIERE MOLARO SEBASTIANO – Perfetto, no, Presidente perdonatemi, sono stati posti dei... diciamo, delle questioni, e se il responsabile risponde, poi voglio controdedurre...

PRESIDENTE MANNA SABATO – Va bene...

CONSIGLIERE MOLARO SEBASTIANO – Voglio controbattere di nuovo, non ho parlato e voglio parlare...

PRESIDENTE MANNA SABATO – Ma non è un ordine il mio, era per mantenere una logica.

CONSIGLIERE MOLARO SEBASTIANO – Perfetto, grazie.

PRESIDENTE MANNA SABATO – Prego. Parola al Dottor De Stefano, prego.

DOTTORE DE STEFANO PASQUALE – Allora, per quanto riguarda la questione tecnica e contabile, iniziamo dal fondo funzioni fondamentali. Allora il fondo funzioni fondamentali nasce per andare incontro ai Comuni per le mancate entrate, infatti si chiama fondo funzioni fondamentali per consentire la possibilità di porre in essere comunque le funzioni fondamentali dell'Ente. In tutt'Italia è stata applicata questa facoltà che c'ha dato lo Stato. Il fondo funzioni fondamentali nasce per coprire contabilmente le mancate entrate dell'Ente. La spesa straordinaria e consentita all'Ente, attingendo dal fondo funzioni fondamentali, è una deroga a questa possibilità di poter andare a riempire delle falle per mancate entrate per l'Ente, quindi l'obiettivo principe è questo, successivamente si dà la possibilità all'Ente, ovviamente è una scelta dell'Amministrazione che va a contemperarsi con quella che può essere la correttezza che può suggerire un ufficio, e vengono alimentate le diverse spese. Il fatto che i soldi per la copertura... è corretto... quello che dice lei è corretto. Però c'è anche la possibilità per l'Ente, di elargire un contributo, che si chiama contributo comunale, il contributo comunale, se lo dà l'Ente lo finanzia con delle somme che ha a bilancio, perché altrimenti non sarebbe un contributo comunale, se fosse un trasferimento da un terzo Ente, sarebbe un contributo di quell'Ente X, ma...

CONSIGLIERE ESPOSITO VINCENZO – *[Intervento fuori microfono]* chiamatelo contributo, non per... chiamatelo contributo non ...

PRESIDENTE MANNA SABATO – Scusi, però facciamo finire il Dottore De Stefano, prego.

CONSIGLIERE ESPOSITO VINCENZO – Io queste le ho dette, mi pare che ...

DOTTORE DE STEFANO PASQUALE – Per quanto riguarda...

[Intervento fuori microfono]

DOTTORE DE STEFANO PASQUALE – Ingegnere perdonatemi, perché altrimenti perdo il filo e devo eh... rispondere a quattro di voi, quindi sto cercando di... guardo lei, magari guardo lei, però sto cercando di dare una risposta completa. Quindi, le pulci come abbiamo detto prima, facendo così, gli facciamo assolvere la funzione per cui nascono, e questo è okay, poi la scelta è un'altra cosa, ma stiamo usando, stiamo dando il nome corretto al fondone, lo stiamo utilizzando per appianarlo. La possibilità di dare un contributo, penso sia pacifica non... non... cioè, è quasi ovvio nel momento in cui lo chiamo contributo comunale che viene attinto da quanto riguarda le disponibilità del Comune. Per quanto riguarda ciò che diceva l'Ingegnere Esposito, è corretto quello che dice, che ci sono degli stanziamenti che sono a domanda, ma perché sono a domanda, perché sia a luglio che a settembre avete deliberato così, ma ci sta la stragrande maggioranza di Comuni che così non ha fatto. Quella somma, di cui è stato deliberato che fosse a domanda, è l'articolo 6 del decreto legge 73/2021, ed è un importo di circa 127.000 euro, che lei non trova nella

variazione, proprio perché questa somma, con un avviso su internet, quindi con una opponibilità legale a terzi piena, perché è l'Albo Pretorio del Comune, verrà indicata la modalità di presentazione della domanda. Questa cosa sarà anche agevole, perché le categorie previste da questo tipo di aiuto, che è il fondo per la concessione di riduzione TARI attività economiche – quindi ha un nome e cognome, si può fare solo quello – riguarda un numero di utenze limitato, cioè, forse raggiungiamo le 200. Perché come lei diceva giustamente, ci sono delle categorie che in quest'anno rispetto all'anno precedente, non hanno avuto una chiusura oppure hanno avuto una chiusura parziale oppure hanno riaperto prima. Quindi sempre affidandoci a quelle che sono le guide del MEF, noi andiamo a prendere i codici ATECO, le classi di attività e solo a quelle sarà consentita expedire domanda e istanza al Comune. Questo è da un punto di vista tecnico che sto rispondendo. Per quanto riguarda le due delibere, la questione è questa, è che è stato fatto il... secondo me, io non ero presente in quel periodo e penso che ve lo ricordate, io credo che, dalle carte che ho letto, io credo che sia stato fatto il tutto per tutto, il tutto per tutto per i cittadini di Marigliano, e il tutto per tutto però deve anche poi dopo andare a... ad andare nella direzione magari di quello che un Organo superiore che è il MEF, e che ci dice, ci ricorda che devono essere approvate entro la data del bilancio, perché fondamentalmente è quello il problema, perché anche se fosse stato pubblicato quando dice lei, che è il termine del 28 di pubblicazione e di presentazione il 14, [...] sarebbe emerso comunque, quindi, questo...

CONSIGLIERE ESPOSITO VINCENZO – Ma questo si sapeva il 29 settembre?

DOTTORE DE STEFANO PASQUALE – Questo... un attimo solo. Io questa domanda la potrei fare a tutti i presenti che stanno qua...

INTERVENTO – E infatti, fatela.

DOTTORE DE STEFANO PASQUALE – No, no, ma a tutti, cioè a tutti quanti. Io però dico, un attimo, le sto rispondendo perché... in questo momento sono l'imbuto, io le rispondo per quanto riguarda la parte tecnica, per la parte tecnica c'è una richiesta fatta dal sottoscritto che a lei sembra non... non esaustiva, può esserlo. C'è un allegato e in questo allegato esce fuori una cifra. Questa cifra coincide con la cifra della variazione, quindi collima. Nella variazione si evincono le tre fonti che si è stata alimentata la variazione, fondo funzioni fondamentali e viene rispettata la funzione principale. La facoltà dell'Ente, e abbiamo il Presidente del Collegio dei Revisori che se lo ritiene opportuno può anche dire lui qualcosa, il Comune può dare un contributo, può, qui è motivato, quindi da un punto di vista tecnico c'è una richiesta avvalorata da un prospetto, che è copia degli atti presenti all'ufficio tributi, quindi si genera un totale, questo totale ripartito in tre parti non uguali, per quota parte, fondo funzioni fondamentali, avanzo vincolato e avanzo libero, nella piena facoltà dell'Ente di poterlo fare è stato fatto, da qui il parere del Collegio dei Revisori. Successivamente, sempre questo per chiarezza espositiva, perché non è nella variazione, abbiamo un articolo 6 del DL. 73 di quest'anno, di 128.000 euro scarsi, mancano 3 euro, e quello sarà fatta domanda. E anticipo, nel caso qualcuno fosse preoccupato che questo avviso ancora non è uscito, la norma sulla TARI prevede che le prime due rate siano uguali a quelli dell'anno precedente e che l'eventuale differenza in diminuzione o in aumento sia presente solo sulla terza; essendo la terza rata ad oggi fissata per il 16 febbraio 2022, significa che nel momento in cui ci alziamo da qui, dal Consiglio comunale, nei prossimi giorni c'è tutto il tempo per consentire alle persone entro la fine dell'anno, di poter presentare l'istanza e poi dopo viene gestita dall'ufficio, nel modo migliore che l'ufficio può gestirlo. Questa è la risposta che io vi posso dare dal punto di vista tecnico. È corretto quello che dice lei che ci deve essere una copertura pari a zero, ma questo perché, perché l'Ente non deve lucrare dalla TARI, ma non perché non ci può capezzà, scusate il vernacolo, ma rende l'idea, rende l'idea in una maniera incredibile, quindi la norma è a tutela di

un'eventuale arricchimento che avrebbe il Comune da un incasso maggiore rispetto a quello che si evince dal PEF. Quindi se io spendo 10, devo chiedere alla cittadinanza in virtù alle tariffe, 10. Se poi io Comune, magari, facciamo finta che ne so, il Comune di Venezia, che solo per tasse di soggiorno guadagna 100 volte le cifre che stiamo parlando adesso, dice: "Sai che c'è di nuovo, [...] non voglio far pagare l'immondizia", esce pazzo o' padrone, vernacolo per la seconda volta, e fa un contributo comunale [...] Lo può fare, l'importante è che non ci vada a lucrare e che con i soldi che chiede ad un cittadino per il servizio di igiene urbana, perché parliamo di una cosa che rientra nel costume e nella decenza di ogni popolo, l'igiene urbana, che non vada a lucrare dall'igiene urbana, questo è, per questo ci sta questo vincolo, ma questo vincolo è in entrata non è in uscita, posso dare il contributo comunale. Quindi fugato il dubbio della distrazione dei fondi, fugato il dubbio del pareggio tra le entrate e le uscite della TARI, tecnicamente non fa una piega, c'è anche il Presidente del Collegio dei Revisori che mi può smentire o... è retorica la domanda che faccio, dal punto di vista però della scelta dell'Amministrazione, io non posso mettere bocca su questa cosa, quindi io, se non avete altre domande, io avrei finito.

SINDACO JOSSA GIUSEPPE – Volevo chiedere una cosa io al Responsabile. Dottore, siccome ho sentito negli interventi, ma sia per me ma principalmente per i Consiglieri tutti, di minoranza e di maggioranza, mi inquieta la terminologia del tipo distrazione, illecito, illegittimo, quindi innanzitutto la distrazione dei fondi, noi eh... c'è anche il Presidente del Collegio dei Revisori, lei è stato, come dire, molto netto e diretto nel vernacolo, ho compreso fino in fondo diciamo il senso, diciamo, ci deve essere la... Il Comune no ne deve approfittare ma non è detto che non possa contribuire giusto? Quindi lei ci rasserena sotto l'aspetto che non c'è nessuna distrazione dei fondi, giusto?

DOTTORE DE STEFANO PASQUALE – Sì.

SINDACO JOSSA GIUSEPPE – Sì. Ebbi modo anche in occasione della conferenza dei capigruppo di fare riferimento a un precedente specifico che ha visto se non sbaglio sotto la sua gestione Amministrativa questo Comune, se può riferire ai Consiglieri che non ne hanno memoria, o che l'hanno persa, se, diciamo, si è verificato che, come dire, l'espansione del costo della TARI e del servizio che poi penso sia, la premessa e anche la conclusione di tutto questo diciamo, travagliato percorso, come esponenzialmente è cresciuto, se è avvenuto anche in passato che l'Amministrazione comunale abbia dato un contributo che promanasse diciamo da fonti diversi da quelle della tariffa.

DOTTORE DE STEFANO PASQUALE – Ah, allora, il Sindaco si riferisce alla facoltà del Comune, di cui si è avvalso, questo è il 34 del 2020 è [...] di mantenere per l'anno 2020 le tariffe del 2019, è un... allora, c'è il trend in aumento delle tariffe, basti pensare solamente ai carburanti, ai trasporti della nettezza urbana e quindi aumenta, poi c'è da dire che non è solo questo, c'è anche l'ARERA che ci sovrintende da questo punto di vista, che cambiando la struttura del calcolo si inaspriscono anche i conti, quindi sono state applicate nel 2020 le tariffe del 2019, questo ha creato fondamentalmente due riflessi: uno, che c'era bisogno di andare a pareggiare il bilancio, perché altrimenti la somma non sarebbe stata zero. Due, che c'è, è un fatto, ma all'epoca si sapeva, perché era previsto da [...] che tutto ciò che non veniva chiesto in quell'anno, l'Ente aveva l'obbligo di conguagliarlo all'utente nei tre anni, e quindi 21, 22 e 23 ci sa...

[Intervento fuori microfono]

DOTTORE DE STEFANO PASQUALE – Ci si riferisce a una posta straordinaria del bilancio del 2020 di una sanzione amministrativa edilizia, che consentì di supportare questa scelta,

di far sì, che nel 2020, fossero applicate le tariffe del 2019, quindi questa scelta ha consentito...

SINDACO JOSSA GIUSEPPE - E mica una distrazione è stata quella.

INTERVENTO - *[fuori microfono]* Però Sindaco mi scusi, in virtù...

SINDACO JOSSA GIUSEPPE - No, però senza fare... no, facciamo rispondere, poi facciamo tutte... io semplicemente... Antonio, Antonio...

(Intervento fuori microfono).

SINDACO JOSSA GIUSEPPE - Siccome, siccome...

INTERVENTO - Facciamo parlare tutti però, facciamo parlare...

SINDACO JOSSA GIUSEPPE - Io... non diciamo nessun atteggiamento come dire a... sono preoccupato di sentire cose riguardo la distrazione di fondi pubblici che è un illecito, cose di questo tipo, e siccome nella massima trasparenza e con la massima serenità ne abbiamo già parlato, addirittura nella conferenza dei capigruppo, proprio a certificare che non c'era nessun... se era quello, mi pare che nella conferenza dei capigruppo c'era anche la Consigliere De Rosa, e il Ragioniere ebbe modo di fare riferimento a queste cose. Siccome stiamo discutendo di questo, penso che sia, come dire, opportuno fare questo riferimento anche per rasserenare gli animi rispetto a quello che stiamo andando a fare. Siccome il tema era principalmente quello di importi, somme che hanno una genesi e vengono destinati alla TARI, il Ragioniere ebbe modo di riferire di questo precedente specifico tra l'altro importante in termini finanziari e ne discutemmo, ma, non vedo nessuna fonte di polemiche, semplicemente per fugare il campo da questa, sgombrare il campo da questa cosa diciamo, semplicemente questo.

DOTTORE DE STEFANO PASQUALE - Io per onestà intellettuale concludo dicendo...

PRESIDENTE MANNA SABATO - Facciamo di finire di parlare il Dottor De Stefano, poi parla chi non ha parlato.

CONSIGLIERE VINCENZO ESPOSITO - *[Intervento fuori microfono]* no, io voglio fare una domanda...

DOTTORE DE STEFANO PASQUALE - Ci metto 30 secondi, sono entrambe due modalità, due facoltà, che sono previste per un Ente comunale, quindi sono due operazioni diverse, ma entrambe lecite, cioè, anche perché non... non potrebbe essere diversamente, quindi non... è un dubbio questo che io vi rassicuro su questo che, un dubbio che potete tranquillamente non avere. Ingegnere mi scusi, mi dica.

PRESIDENTE MANNA SABATO - No, c'è qualche altra persona...

CONSIGLIERE VINCENZO ESPOSITO - *[Intervento fuori microfono]* io volevo fare una domanda.

PRESIDENTE MANNA SABATO - Però, giusto una semplice domanda, perché già ha avuto modo di parlare ampiamente. Facciamo parlare anche gli altri. C'è qualche altra richiesta di intervento? Chiedeva la parola il...

CONSIGLIERE VINCENZO ESPOSITO - *[Intervento fuori microfono]* Se vuole che intervengo per dichiarazione di voto...

PRESIDENTE MANNA SABATO - No, facciamo parlare prima gli altri però, chiede la parola il Consigliere Molaro, lei già ha avuto modo di parlare. Prego.

CONSIGLIERE VINCENZO ESPOSITO - *[Intervento fuori microfono]* io ho semplicemente chiesto di poter fare una domanda al funzionario, visto che ha finito di parlare...

PRESIDENTE MANNA SABATO - Va be', una breve domanda.

CONSIGLIERE VINCENZO ESPOSITO - La domanda è, l'anno scorso, il decreto 34/2020, convertito nella legge 77/2020, prevedeva la possibilità di mantenere le tariffe per il 2020 pari alle tariffe TARI 2019, la legge di quest'anno lo prevede? Per il 2021? Se non lo prevede parliamo di... facciamo esempi tanto per buttare fumo negli occhi a qualcuno, se il Sindaco ricorda che fu presa quella somma...

SINDACO JOSSA GIUSEPPE - No, se l'è ricordata il Ragioniere non me lo sono ricordato io.

CONSIGLIERE VINCENZO ESPOSITO - Eh, va be', eh...

PRESIDENTE MANNA SABATO - Consigliere però faccia la domanda, la domanda qual era?

CONSIGLIERE VINCENZO ESPOSITO - L'ho fatta la domanda.

PRESIDENTE MANNA SABATO - E facciamo rispondere...

CONSIGLIERE VINCENZO ESPOSITO - Presidente, ma lei la deve smettere di fare...

PRESIDENTE MANNA SABATO - Ma scusate, ma devono parlare anche gli altri...

CONSIGLIERE VINCENZO ESPOSITO - ... di fare questo... e se vogliono parlare intervengono.

PRESIDENTE MANNA SABATO - Devono parlare anche gli altri. Cioè lei ampiamente, ampiamente ha argomentato, ma ha ampiamente argomentato però, faccia la domanda e il Dottore risponde.

CONSIGLIERE VINCENZO ESPOSITO - Su quello che ha detto il Ragioniere io avrei...

PRESIDENTE MANNA SABATO - Faccia la domanda e il Dottore rispondere.

CONSIGLIERE VINCENZO ESPOSITO - Io l'ho fatta la domanda.

PRESIDENTE MANNA SABATO - Okay, diamo la parola al Dottore che risponde.

CONSIGLIERE VINCENZO ESPOSITO - La legge di quest'anno, consente la stessa operazione?

DOTTORE DE STEFANO PASQUALE - No.

CONSIGLIERE VINCENZO ESPOSITO - Okay.

SINDACO JOSSA GIUSEPPE - Ma la domanda mia era, a parte che so questa circostanza, la domanda mia era, se possono essere prese delle somme e destinate... Antonio scusa... essere destinate alla TARI, la risposta è sì, quando è avvenuto? In che cifra? 750.000 euro, che aveva una genesi e sono destinate a calmierare, come vogliamo dire, a ridurre le tariffe, risposta, sì o no? Dottore, ma questa era nella memoria vostra no nella memoria mia.

CONSIGLIERE VINCENZO ESPOSITO - C'è una legge esposta...

SINDACO JOSSA GIUSEPPE – Sì, la legge esposta, abbiamo preso 750.000 euro da una parte e l'abbiamo messi per (inc.) TARI? Risponde il Ragioniere, se è sì, e se è no, è no. Va be' voglio dire, ma qual è la difficoltà se è una cosa trasparente, io non riesco a capire qual è la polemica, eh...

[Intervento fuori microfono]

SINDACO JOSSA GIUSEPPE – Ragioniere, andiamo avanti... Antonio, fai rispondere...

PRESIDENTE MANNA SABATO – Allora, discipliniamo un attimo gli interventi, chi chiede la parola, chiedeva la parola il Consigliere Molaro che ne ha facoltà, prego.

CONSIGLIERE MOLARO SEBASTIANO – Io faccio un intervento abbastanza veloce, velocissimo, perché non entro in merito rispetto alla parte numerica, non ho proprio la caratteristica, ma quello che mi è chiaro è il dato politico di voi, pure perché il Consigliere Canzerlo ha fatto una domanda molto particolare a cui il Dottore non ha risposto rispetto se ci fosse aumento o meno. Prima di tutto io vorrei far capire ai cittadini, pure per questo mi sono tolto la mascherina, per essere pacato e chiaro, a prescindere da quella che è la variazione, i cittadini di Marigliano, cerco di essere più semplice possibile, devono capire questo, questa Amministrazione a luglio fa una scelta, che poi maschera da errore, non me ne voglia nessuno dei presenti, fa un obbrobrio, a luglio, massakra delle categorie e crea un bubbone a Marigliano. Nell'incompetenza e nell'incapacità cerca a settembre di fare una delibera che colma, che appara, che mette una toppa, fa finta, dopo che la minoranza fa un manifesto, che questa delibera equipara un po' queste tariffe. Ma era come voglio dire, era una farsa, e quindi io quello che voglio dire alla cittadinanza, è che questa Amministrazione fa una sola cosa, per appianare una scelta fatta, errata, e per apparare una particolare categoria e non tutte, di questo territorio, che cosa priva a tutti i cittadini, di un fondo. A me interessa solo questo, cioè, di grande risorse, questo lo dico a tutti quanti, delle grandi risorse che potevano essere messe a disposizione per fare altri interventi, le strade, va be', mica è nata con questa Amministrazione il dissesto stradale nasce dal passato, potevamo, potevamo, utilizzo sempre il plurale, utilizzarle per queste, potevamo prendere queste risorse per utilizzare altro? No, io... a me interessa chiarire alla cittadinanza, sperando come voglio dire, che ascolti: che una scelta sbagliata va a quel posto a tutti i cittadini, che perdono un miglioramento del territorio, perdono a distanza di un anno che una Villa di sera non è ancora accesa, perdono delle strade dissestate, perdono opere che potrebbero essere fatte, perde la cittadinanza. Questo. È perfetta l'operazione finanziaria, sono convintissimo che non ci sarà il danno tra pareri e contro pareri. A me interessa dire alla cittadinanza che 450.000 euro vengono messe ad appianare, che bel termine che ha utilizzato il Dottore, e io invece lo utilizzo per apparare un obbrobrio di luglio. Questo è questa Amministrazione: appara, gli errore che fa, a me interessa dire questo. Poi la delibera, sono tutte perfette, le delibere che vanno a variare i bilanci sono perfettissime, sono sicuro che gli Assessori che ci sono, sono capaci e bravi, ma le scelte la cittadinanza le deve sapere: 450.000 euro che vengono messe per appianare un errore, orrore di luglio, rispetto a questo. La mancata presentazione della delibera fuori termine non fuori termine, anche questo vedremo prossimamente, caro Presidente, che mi dovrà dire pure come mai, abbiamo convocato un Consiglio monotematico dopo i tempi previsti, me lo dice il 9, ne parliamo il 9, e poi ne parleremo dinanzi ad altre cose, ripeto, la cittadinanza deve sapere come mai... no come mai, così rispondo allo stimatissimo e amico Franco Canzerlo: questa Amministrazione prende 450.000 euro che potevano mettere una luce nella villa che è da un anno non si accende di sera, e le mette sulle tariffe per appianare una scelta sbagliata, fatta a luglio, questo è questa Amministrazione.

[Intervento fuori microfono]

PRESIDENTE MANNA SABATO - Consigliere, allora, siccome il Consigliere Molaro mi ha citato per quanto riguarda la convocazione del Consiglio monotematico, no, volevo solo precisare una cosa, lei non essendo capogruppo, nella scorsa... non nell'ultima, nella passata conferenza dei capigruppo, ho verbalizzato, ovvero il Segretario ha verbalizzato che il Consiglio monotematico sarebbe stato convocato dopo questo qui per mancanza di documenti per discuterlo... no, mi faccia finire di parlare, poi lei dopo magari può anche replicare, erano presenti anche i capigruppo di minoranza dove praticamente hanno assentito e non hanno detto niente in tal caso, però è stata una mia negligenza e me ne assumerò le mie... le responsabilità, è arrivata una nota della Prefettura e tempestivamente ho convocato il Consiglio comunale, ci tenevo solo a precisare questa cosa. chi chiede la parola in merito? Chiede la parola il Consigliere Di Sauro che ne ha facoltà, prego.

CONSIGLIERE DI SAURO ANTONIO - Va be', io in modo molto sereno vorrei un attimo rispondere al Consigliere Molaro. È vero, i cittadini lo devono sapere per carità, ma non sono, cioè, quei 450.000 euro che lei ha detto, comunque noi non potevamo usufruire di questi soldi per accendere una luce nella Villa, non potevamo aggiustare le strade con questi soldi, il fondo ha un'attinenza, questo bisogna chiarirlo, bisogna dirlo ai cittadini, okay?

[Intervento fuori microfono]

PRESIDENTE MANNA SABATO - Facciamo finire di parlare però...

[Intervento fuori microfono]

PRESIDENTE MANNA SABATO - Ognuno di voi ha parlato e abbiamo...

SINDACO JOSSA GIUSEPPE - Antonio Di Sauro vuole dire la sua, perché parlate...

PRESIDENTE MANNA SABATO - Prego.

CONSIGLIERE DI SAURO ANTONIO - Il MEF dice che questi fondi servono a compensare la perdita di entrate connesse all'emergenza Covid, quindi, strumentalizzare non è il caso perché avete già strumentalizzato tanto.

PRESIDENTE MANNA SABATO - Chi chiede... un attimo solo, un attimo solo, avete già parlato, diamo modo di far parlare gli altri. Un attimo eh, il Consigliere Sorrentino non ha ancora parlato, ha il diritto di parlare per la prima volta. La parola al Consigliere Sorrentino, prego.

[Intervento fuori microfono]

CONSIGLIERE SORRENTINO SEBASTIANO - No, non vedo tutta questa foga da dove deriva, da dove deriva.

PRESIDENTE MANNA SABATO - Ma stiamo parlando tutti quanti, stiamo parlando tutti... il Consigliere Sorrentino non ha ancora parlato, ha il diritto di parlare? Dopo la faccio parlare, ma ho negato mai la parola a qualcuno? Con tranquillità. Parola al Consigliere Sorrentino.

CONSIGLIERE SORRENTINO SEBASTIANO - Allora io, alcune cose ve le ho dette già altre volte, innanzitutto in questi errori e noi ci assumiamo che abbiamo sbagliato qualcosa, abbiamo sbagliato la prima delibera che è stata fatta, abbiamo commesso un errore perché non c'è stato tempo, anche perché amici cari, voi dovete sapere una cosa, noi siamo andati avanti senza funzionari, senza un Assessore. Tutti questi ritardi e queste cose, qualche Consigliere diceva, la parte politica doveva sapere che non si faceva dopo il 29, si doveva

comunicare prima. Ma l'errore non sta lì, quello che ho capito io stasera dal funzionario, e l'avevo capito già prima, perché non è piacevole da parte nostra venire qua un'altra volta noi della maggioranza, e rinnovare questa piaga. Questa piaga è nata perché la delibera del 29 non è efficace, perché il MEF non si poteva trasmettere quella delibera perché valeva quella là di prima, questa qua non si poteva trasmettere perché non c'era l'equilibrio di bilancio, quindi è inutile che mettiamo l'accento su quello, poi la politica non deve sapere la scadenza delle tariffe. È inutile che incalzate noi, e i tecnici non ce n'erano, perché noi eravamo *carenti* di tutto, c'era soltanto il Segretario che svolgeva le funzioni di tutto, da tecnico, da Assessore e da tutto. Quindi è inutile che voi mettete continuamente il dito nella piaga, non c'erano funzionari, il Dottore è stato [...] non avevamo nessuno che aiutava questa situazione, quindi è inutile che [...] Poi questo fatto che con questi 429.000 euro si *potevano fare* le strade, un sacco di cose, caro Consigliere Molaro, lei sa quanto la stimo e quanto siamo amici, ma quante cose potevamo fare con quei soldi che già erano sul PEG! Non si spendevano mai, e l'ha detto il funzionario, e questo l'ho capito e penso che l'avete capito pure voi, è inutile che *dite vogliamo* 429.000 euro e li togliamo dalle tasche dei cittadini, non è proprio così, non è così, non è così...

[Intervento fuori microfono]

PRESIDENTE MANNA SABATO - Facciamo finire... facciamo finire, sta parlando...

[Intervento fuori microfono]

CONSIGLIERE SORRENTINO SEBASTIANO - È inutile che voi... noi abbiamo detto che è stato fatto un errore, e voi è inutile che incalzate continuamente ... e a volte pure voi nel dire nei confronti dei cittadini... noi siamo uomini onesti! Vi abbiamo detto che per mancanza di funzionari è stata una deficienza della politica, c'abbiamo messo la nostra responsabilità sulla delibera del mese di luglio, è inutile che voi continuate a dire frottole pure voi, perché non è la verità, quando voi dite: avete tolto 429 *mila euro*, che è distrazione di bilancio, distrazione di fondi. Ma che distrazione di che cosa?

[Intervento fuori microfono]

PRESIDENTE MANNA SABATO - Facciamo finire di parlare.

CONSIGLIERE SORRENTINO SEBASTIANO - E quindi, per piacere, è inutile che ci offendete continuamente, perché non è questo... io rispetto tutti, però non dovete offendere su delle cose dovete dire pure delle menzogne, menzogne a volte le dite voi no noi. Quindi, non va bene così, perché c'è stata... da questa maggioranza ci sta una forza apertura a interfacciarvi con voi, perché teniamo l'interesse e secondo che ci sta pure... c'è l'umiltà e c'è la volontà perché con la minoranza, vi dico, io la rispetto... e c'è di andare avanti su alcune cose perché con l'interfacciamento della minoranza le cose migliorano sicuramente, quindi vogliamo continuare sulla stessa linea? Sulla stessa strada? Penso che avete detto tutto cioè... quindi non continuiamo più, andiamo avanti, perché io voglio sapere da voi, noi cosa dovevamo fare? Quando il funzionario dice queste cose, [...] non c'è, io non la firmo questa cosa, corresponsabile sono io! Non la firmo, quindi, noi abbiamo *operato* in questo modo, non abbiamo neppure avuto il tempo di dire se volevamo mettere in più su una categoria e meno in un'altra, non ci sono stati i tempi, perché noi siamo venuti a conoscenza... quand'era di ottobre? 20 giorni fa, 20 giorni fa si è dovuto prelevare tutto, non c'è stato neppure il tempo di interfacciarci tra di noi della maggioranza, perché i tempi erano ristretti. Quindi, io concludo anche perché sembra che il mio tono di voce io voglia accusare qualcuno e voglia essere un arrabbiato oppure... no, abbiamo delle responsabilità, abbiamo delle colpe, però fa parte dei tempi e della... speriamo che domani, vengono cinque, dal RIPAM vengono... due D, tre C, un economo nuovo, viene uno per i

servizi sociali, uno per l'area tecnica, un altro per la ragioneria eh... e uno per i lavori per... cinque unità, successivamente ci saranno altri, speriamo che noi abbiamo la fortuna di trovare gente che... di persone che hanno passione di fare questo lavoro, sono giovani e quindi speriamo di migliorare per adesso e per il futuro questa macchina Amministrativa, grazie.

PRESIDENTE MANNA SABATO - Chiedeva la parola la Consigliera Capua.

CONSIGLIERA CAPUA ROSA - No, la mia è una dichiarazione di voto...

SINDACO JOSSA GIUSEPPE - Eh, però dobbiamo prima chiamare...

CONSIGLIERE CAPUA ROSA - Ah...

PRESIDENTE MANNA SABATO - Un attimo solo, volevo solo chiedere se c'era qualche altra richiesta di intervento, prima della dichiarazione di voto volevo chiedere se c'era qualche altra richiesta di intervento. Allora, mettiamo ai voti. Parola alla Consigliera Capua per una dichiarazione di voto, prego.

CONSIGLIERE CAPUA ROSA - Volevo... scusi Presidente...

PRESIDENTE MANNA SABATO - Prego.

CONSIGLIERE CAPUA ROSA - Allora, io volevo... prima mi ha interrotto, mi ha richiamata perché ho interrotto il Consigliere Sorrentino, io volevo chiedere, perché quei fondi non sarebbero stati mai spesi? Lei ha detto che quei fondi... perché?

INTERVENTO - Ma l'ha detto il Ragioniere...

CONSIGLIERE CAPUA ROSA - Eh, perché il Ragioniere, perché era... invece sono fondi... no, era una domanda Ragioniere...

PRESIDENTE MANNA SABATO - Consigliera, però, dobbiamo fare... se è una dichiarazione sennò mi dica voglio fare una domanda, se è una dichiarazione di voto faccia la dichiarazione di voto, sennò mi dice voglio fare una domanda...

CONSIGLIERE CAPUA ROSA - Va bene, va bene Presidente.

PRESIDENTE MANNA SABATO - Come ha fatto il Consigliere Esposito.

CONSIGLIERE CAPUA ROSA - Va bene, è una dichiarazione di voto. Allora, il Sindaco prima si è risentito perché ho detto che è vergognoso, lei mi ha... ecco Sindaco, lei ha detto, si è risentito un po', però io sono stata zitta finora eh... e ho ascoltato e ho anche osservato, Presidente solo una... una precisazione: io noto che quando noi della minoranza cerchiamo di parlare, lei cerca di... non è molto propenso ad ascoltare, perché dice che siamo caotici e non rispettiamo gli interventi, i tempi e quant'altro, io penso che invece a volte non amate tanto ascoltarci, comunque passo alla dichiarazione di voto e poi mi taccio. Allora, io... il Sindaco prima si è risentito perché ho detto che era vergognoso, però purtroppo Sindaco, di fronte a certe cose, io devo utilizzare questo termine. I soldi che sono stati spulciati dai vari capitoli per tamponare la situazione TARI, è una situazione che questa Amministrazione ovviamente dobbiamo ammettere non ha saputo gestire, fin dall'inizio, con errori su errori, e ovviamente che tenta di gestire stasera, arrampicandosi sugli specchi. I cittadini devono sapere la verità, indipendentemente da quello che voi state affermando, perché questa sera, noi stiamo cercando, state cercando di risolvere, risolvere tra virgolette, un problema sottraendo fondi destinati ad altro, fondi che andavano destinati ad altre cose per la nostra Città. Il mio voto è contro.

PRESIDENTE MANNA SABATO – Consigliera mi mortifica il suo rimprovero anche perché in questa Assise io mi ritengo super partes, cerco solo di disciplinare gli interventi in Consiglio comunale, tutto qua, però, l'ho ripresa prima e l'ho richiamata perché il Consigliere Sorrentino stava parlando e lei eh... stava parlando sopra, solo per questo. Chiede la parola la Consigliera De Rosa per una dichiarazione di voto, prego.

CONSIGLIERE DE ROSA ASSUNTA – Presidente, prima della dichiarazione devo fare assolutamente delle precisazioni perché è stato tirato in ballo il mio nome, ciò che ho detto e quindi, onde evitare che passi un messaggio sbagliato, lungi da me perché sono sempre così precisa, voglio chiarire delle cose. Innanzitutto nella conferenza dei capigruppo rispetto alla data insomma, del Consiglio, il prossimo Consiglio, quello relativo al PUC, non è proprio vero che nessuno ha detto niente, semplicemente...

PRESIDENTE MANNA SABATO – No, era l'altra, l'altra conferenza di capigruppo, non questa qui, dove lei non era nemmeno presente nell'ultima, era la penultima conferenza...

CONSIGLIERE DE ROSA ASSUNTA – La penultima io ero presente.

PRESIDENTE MANNA SABATO – La penultima conferenza, esatto.

CONSIGLIERE DE ROSA ASSUNTA – E non stato proprio così, diciamo che non è stato riportato nel verbale e questo, su questo mi riallaccio alla comunicazione che ho fatto in apertura del Consiglio comunale, mandando diciamo, facendo una raccomandazione al Segretario che in quella occasione era verbalizzante, e diciamo, tutto quello che noi Consiglieri abbiamo detto, espresso, non è stato messo a verbale e questa cosa, era tra queste insomma, e quindi non è stato messo a verbale, non è vero che nessuno ha detto niente, questo volevo precisare.

PRESIDENTE MANNA SABATO – Non me ne ricordo.

CONSIGLIERE DE ROSA ASSUNTA – Una seconda precisazione invece la volevo fare al Sindaco, perché io ricordo bene che anche nella conferenza dei capigruppo lei ha continuamente ripreso questa questione del 2020...

SINDACO JOSSA GIUSEPPE – 500.000 euro.

CONSIGLIERE DE ROSA ASSUNTA – Ma lei ha fatto bene a riprenderla però poi...

SINDACO JOSSA GIUSEPPE – Ma qual è il problema? Ma è un fatto di chiarezza.

CONSIGLIERE DE ROSA ASSUNTA – Sì, un attimo, e fa bene ad essere...

SINDACO JOSSA GIUSEPPE – E dica che è sì, è così.

CONSIGLIERE DE ROSA ASSUNTA – Fa bene... è così, fa bene ad essere chiaro però diciamo...

SINDACO JOSSA GIUSEPPE – Tutte le cose... tutte le cose che dite ai cittadini, dite che 500.000 euro per fare le strade le abbiamo destinate...

CONSIGLIERE DE ROSA ASSUNTA – Sindaco, però fatemi finire, scusate...

SINDACO JOSSA GIUSEPPE – Scusa, scusa...

CONSIGLIERE DE ROSA ASSUNTA – Fatemi finire...

SINDACO JOSSA GIUSEPPE – Hai ragione, hai ragione...

PRESIDENTE MANNA SABATO – Sindaco, però facciamo... arriviamo alla dichiarazione di voto...

SINDACO JOSSA GIUSEPPE – Chiedo scusa, chiedo scusa.

CONSIGLIERE DE ROSA ASSUNTA – Presidente devo precisare delle cose, lei non mi può togliere la parola, è chiaro?

PRESIDENTE MANNA SABATO – Non le sto togliendo, ho solo rimproverato il Sindaco che stava parlando...

SINDACO JOSSA GIUSEPPE – La stava togliendo a me.

PRESIDENTE MANNA SABATO – Sto rimproverando il Sindaco che sta parlando sopra di lei. Prego.

SINDACO JOSSA GIUSEPPE – La stava togliendo a me.

PRESIDENTE MANNA SABATO – Prego, concluda, concluda.

CONSIGLIERE DE ROSA ASSUNTA – Sì, perché ero presente in quella conferenza e mi sento di dover precisare questa cosa, lei ha fatto bene che ha chiarito, però dobbiamo chiarire ai cittadini che quella faceva parte del decreto Cura Italia, 2020, che oggi non c'è, oggi non c'è. È vero che noi possiamo dare un contributo sulla TARI, contributo, ma non è vero che possiamo coprire delle voci di spesa come il lavoro di smaltimento dei rifiuti. Questo non può essere pagato con i soldi del bilancio comunale, per questo la sottoscritta ha diciamo, posto un dubbio, non ha parlato di illecito, non mettetemi parole in bocca che non ho detto, ho parlato di dubbio di legittimità, una domanda che ho posto al tecnico il quale non mi ha... c'ha girato intorno ma non mi ha risposto, chiaro? Quindi ho posto un dubbio di legittimità e quando ho parlato di distrazione di fondi non era riferito... Sindaco, però ascoltatevi, non è corretto.

SINDACO JOSSA GIUSEPPE – Non ti voglio fare interrompere.

CONSIGLIERE DE ROSA ASSUNTA – Eh. Quando ho parlato di distrazione di fondo, questo per chiarire il discorso del Consigliere Di Sauro che ha parlato di illecito, ha parlato di strumentalizzazione, niente di tutto ciò, per quanto ci riguarda. Quindi ho soltanto diciamo, posto un dubbio di legittimità sulla questione perché all'inizio se bene ricordate del mio intervento ho posto due problemi: uno di tipo formale e uno di tipo sostanziale. Chi ha ascoltato, bene. Per quanto riguarda la distrazione di fondi, ebbene sì, la distrazione di fondi c'è stata, perché quel fondo, per emergenza Covid poteva benissimo essere utilizzato per altro. Allora, è vero, forse non potevamo aggiustare le luci o quel che sia, però potevamo ad esempio prevedere degli impianti di purificazione dell'area ai fini della sicurezza Covid all'interno delle scuole? Qualcuno mi risponde? Il Sindaco gradirei che mi rispondesse, rispetto a questa cosa, potevamo prevedere degli impianti di purificazione dell'area rispetto, cioè, messi all'interno delle scuole? Erano a posta per il Covid, e invece no, li abbiamo utilizzati per apparare, come ha detto il mio collega Molaro, apparare un obbrobrio fatto da questa Amministrazione a luglio che poi ha completato con il fatto di non aver mandato entro i termini e quindi sorge anche qualche altro dubbio, questa delibera non è stata mandata perché già dall'inizio è stata ritenuta inefficace eh, e allora vorrei capire che cosa siamo venuti a fare nel Consiglio il 29 settembre. Questo vorrei capire, che dobbiamo perdere il tempo qua dentro! Questo è il risultato e questo lo devono sapere i cittadini di Marigliano. Poi, concludo con la dichiarazione di voto, ovviamente dopo

tutto quello che abbiamo dichiarato ed espresso, il nostro voto non può che essere contrario, non ci possiamo accollare la responsabilità di un obbrobrio politico, stop.

PRESIDENTE MANNA SABATO – Ci sono ulteriori... chiede la parola il Consigliere Esposito per la dichiarazione di voto, prego.

CONSIGLIERE ESPOSITO VINCENZO – Presidente, prima di arrivare alla dichiarazione di voto che sicuramente farà il mio capogruppo, dopo le discussioni sorte in questo Consiglio Comunale, io chiedo sommessamente a questo Consiglio comunale, che venga rettificata la delibera in alcuni passaggi. Allora, noi dobbiamo dire alla città quali sono le tariffe vigenti, le tariffe TARI vigenti, è l'unica occasione per poterlo dire, e non certamente scrivere, "rilevato che per i motivi, cioè, dato atto che dall'applicazione della tariffa... delle tariffe TARI per il 2021, consegue, soprattutto a carico dell'utenze non domestiche un incremento che può ingenerare effetti frenanti sul rilancio dell'economia locale duramente messe alla prova dalla crisi economica indotta dalla diffusione della pandemia". Quindi almeno già in questo periodo specificate per la città qual è la delibera delle tariffe TARI 2021 che si applicano a Marigliano. Se passiamo al capoverso successivo, "ritenuto di poter stanziare fondi occorrenti per l'erogazione di un contributo alle imprese maggiormente", poi ci sta una bella virgola, "tra l'altro colpite dall'incremento della tariffa del servizio di raccolta e smaltimento dei rifiuti urbani al fine di sostenerne la crescita economica e ad integrazione dello sconto già applicato in ragione dei provvedimenti di sospensione o di chiusura temporanea delle attività intervenute nel 2021, mediante variazione del bilancio"... per piacere, se ritenete di lasciare la parola contributo allora specificate qual è la forma per accedere a questo contributo, altrimenti, scrivete che voi state erogando una somma per appianare, ripianare, apparare, trovate voi il termine esatto ma non lo chiamate contributo. Perché se lo chiamate contributo dovete mettere quali sono le condizioni per poter accedere a questo contributo, e a nulla vale quello che diceva il funzionario, tanto le prime due rate sono... possono essere uguali a quelle dell'anno scorso poi il conguaglio arriva alla terza rata e c'è tutto il tempo per far chiedere, per far fare una domanda. Queste cose se si dovranno fare, si devono stabilire stasera, in questa delibera, se questo ritenete che sia un contributo alle condizioni di cui state parlando. E quando io all'inizio dicevo, stasera, uno si vergogna di dire che è stato fatto un errore a luglio, sta in questo, caro Sebastiano, non perché non te li stai assumendo le responsabilità, perché ancora stasera che si sta dando atto che qualcosa si vuole fare per ripianare quell'errore, non si ammette formalmente l'errore, perché nella delibera non si dice qual è la tariffa vigente. Se la tariffa vigente è quella della delibera 42 del mese di luglio, si scrive qua dentro, perché io cittadino di Marigliano vado sul sito del Comune, non è che devo andare sul sito del MEF, per vedere a Marigliano quali sono le tariffe che vigono, perché questo lo fa il Ragioniere, o il Commercialista che fa, diciamo i conti. Ma io cittadino, vado, devo andare sul sito amministrazione trasparente della pubblica Amministrazione di Marigliano e trovare qual è la tariffa TARI vigente a Marigliano. Quindi, sfruttate questa occasione, almeno per... per quanto riguarda la dichiarazione di voto la farà il mio capogruppo.

PRESIDENTE MANNA SABATO – Ci sono ulteriori dichiarazioni di voto? Chiede la parola il Consigliere Tramontano per la dichiarazione di voto, prego.

CONSIGLIERE TRAMONTANO FRANCESCO – Presidente, giusto due parole prima della dichiarazione di voto e poi concludo. Allora, la dichiarazione di voto per questa deliberazione di Consiglio comunale come esprimeva anche la proposta che è stata fatta in questo preciso istante dal Consigliere Esposito... il voto senza alcun tipo di proposta che chiarisca quali sono le condizioni dei cittadini di oggi, è contrario, cioè partiamo da questo, perché non può essere altro, e quindi il Gruppo dei Popolari esprime voto contrario a questa deliberazione. Se in questa Assise, in collaborazione con tutti i Consiglieri Comunali si

chiarisce questa ennesima delibera che viene fatta, questo ennesimo obbrobrio che viene fatto, parlo dei documenti non parlo di chi ha colpa e di chi ha ragione, perché non sono, non è da me. Però mi collego subito al collega capogruppo Sorrentino, che dice... a volte richiama lo spirito di collaborazione. Mi piace risponderti sempre nello spirito migliorativo, perché lo spirito di collaborazione che tu richiami più volte e dici che questa minoranza non ha, ti dico che sottoscritto, sia personalmente e sia come rappresentanza di Gruppo Popolare, ti smentisce subito, perché se andiamo al 29 luglio che era un giovedì, questo gruppo consiliare, in questo Consiglio comunale, per non far succedere quello che è successo fino ad oggi, diede la disponibilità, la disponibilità, non parlo né di Funzionari, né di Segretario, né di Tecnici o chi altro, abbiamo dato la disponibilità, come penso che ce l'avete anche voi, la disponibilità materiale, a lavorare tutti insieme per farla anche il 30, era il 29 luglio, giovedì, per me poteva essere anche il sabato, la domenica avrei fatto il Consiglio comunale. Quindi partiamo da questa disponibilità, per poi vedere tutto quello che è successo, perché c'era la fretta di farlo, perché una parte non ci stava a sentire, per tante altre belle cose che non mi va neanche di ripetere. Quello che invece mi va di ripetere e mi collego a qualche altro Consigliere che mi ha preceduto, è brutto ed è sbagliato e non è corretto far passare il messaggio che questi 429.000 euro, io non dico tutti 429.000 euro, ma una parte di questi li stiamo sottraendo alla Città, una parte di questi li stiamo sottraendo alla Città, e il collega Esposito prima ha detto una parola, io sono rimasto di ghiaccio, va bene? Perché un capitolo che viene rastremato perché ne saranno stati rastremati tanti che stanno in quella scheda che aveva il Dottore De Stefano prima, io non so per quale motivo non me la trovo allegata, poi dopo vedremo anche queste cose qua, un capitolo per l'acquisto di... malauguratamente una sedia a rotelle, mille e qualche cosa, sentite non ci deve proprio stare... per il mio punto di vista, quindi, io dico, e i cittadini, me compreso, dobbiamo essere consapevoli che questa operazione di 429.000 euro per apparare come... volgarmente detto, i guai dal 29 luglio di quest'anno, tolgono una parte di servizi alla nostra Città, che possono essere spesi o non spesi entro il 31 come dice il Dottor De Stefano, ma io spero malauguratamente per noi che non ci sia un'esigenza né di Covid, né di qualche altra cosa. Però la verità è questa. Il voto su questa deliberazione è contrario. In primis il voto è anche contrario perché, oggi io, Consigliere Tramontano, per un'attività mia, personale, faccio l'esempio su di me, non so qual è la tariffa che mi ritroverò alla terza rata sulla bolletta, perché oggi la delibera vigente è quella del 29 luglio, dove mi dice che io pago, faccio un esempio, 30 euro al metro quadrato per la spazzatura. Vedremo che sconto mi sarà applicato, vedremo, perché la tariffa oggi mi dice che per legge io devo pagare quello, grazie.

PRESIDENTE MANNA SABATO – Chiede la parola il Consigliere Caprio per la dichiarazione di voto, prego.

CONSIGLIERE CAPRIO RAFFAELE – Allora, grazie Presidente. Ritardi, errori, orrore, come ha detto il Consigliere Sorrentino, noi ci prendiamo tutte le nostre responsabilità come abbiamo sempre fatto. Vergogna assolutamente no, assolutamente no, non ci sto, non ci sto per me, per il mio gruppo e forse per i Consiglieri che stanno qua, seduti da questo lato, vergogna assolutamente non l'accetto. Io voglio ringraziare il Ragioniere De Stefano, l'Assessore, il Segretario, per il lavoro svolto, confido che hanno fatto questo lavoro per tutelare i cittadini e tutelare anche l'Ente che è il Comune, per mantenere il bilancio del Comune. Quindi il nostro voto è favorevole a questa determina, la ringrazio.

PRESIDENTE MANNA SABATO – Chiede la parola il Consigliere Canzerlo per la dichiarazione di voto, prego.

CONSIGLIERE CANZERLO FRANCO – Allora, abbiamo sentito di tutto, di più e forse anche un quarto era più che sufficiente, anzi già era troppo. Si sono sviscerate tante cose, però

ad una domanda a cui abbiamo posto l'attenzione non è stata garantita una risposta, se questa delibera non dovesse passare – perché anche... perché nonostante tutto il lavoro dell'opposizione che fa il proprio dovere ovviamente, però ci sono state solo critiche, non proposizioni – dicevo, se questa delibera non dovesse passare, abbiamo il coraggio di dire che cosa succederebbe? Che verrebbero ripristinate quelle delibere e quelle tariffe del 29 di luglio che voi come minoranza avete tanto criticato, ed è proprio per questo, facendo forse anche un po' di violenza a noi stessi, perché i tempi come diceva Sebastiano Sorrentino, non ce l'hanno permesso e non ce lo permettono ancora, e forse questa è la soluzione migliore, proprio per non gravare su quelle categorie che voi avete tanto sbandierato di voler garantire eh... e che se questa delibera non dovesse passare, si vedrebbero caricare tutte quelle mancanze, di fondi che noi in un modo o nell'altro, giusto o ragione, fatto bene o fatto male, comunque siamo riusciti a trovare, per questo e solo per questo, almeno io penso di interpretare anche il pensiero degli colleghi, io esprimo parere favorevole.

PRESIDENTE MANNA SABATO – Chiede la parola il Consigliere Molaro per una dichiarazione di voto, prego.

CONSIGLIERE MOLARO SEBASTIANO – Per dichiarazione di voto chiaramente mi allineo alla dichiarazione che ha fatto il mio capogruppo, scusandomi pure per prima Presidente, perché prima del ruolo, ci stringono grandi rapporti personali. Sempre moderato per quanto mi riguarda, fino a quando non vedrò degli atti che vedono che poi la maggioranza con la minoranza dopo che, tipo una commissione, ha stabilito delle cose e vengono trasmessi agli Organi che rendono poi azioni, atti, per quanto mi riguarda la maggioranza diciamo, ha solo il manifesto di voler condividere poi ha pura finzione, e l'abbiamo visto che un responsabile l'ha dichiarato, punto e a capo. Per quanto mi riguarda, eccellente l'intervento del Consigliere Canzerlo. Lo voglio puntualizzare, caro Consigliere, voto contrario, perché se a luglio quando la minoranza ha detto fermiamoci, l'ho proposto io, riguardiamo quelle tariffe, equipariamole, cioè, ridistribuiamole, e non si creava questa disparità per una determinata categoria di commercianti, ristoranti e quant'altro, mi devi, scusami, ti devo evidenziare che questa somma oggi era libera, perché era stata ridistribuita equamente a luglio, punto, pertanto...

SINDACO JOSSA GIUSSEPPE – Non è così secondo me.

CONSIGLIERE MOLARO SEBASTIANO – Lasciamo stare, non fare niente, ne parliamo nel 2022...

SINDACO JOSSA GIUSEPPE – No, questo è quello che penso io...

CONSIGLIERE MOLARO SEBASTIANO – Abbiamo tanti anni ancora da vederla in carica, quindi per quanto riguarda...

SINDACO JOSSA GIUSEPPE – Se Dio vuole, se Dio vuole,

CONSIGLIERE MOLARO SEBASTIANO – Voto negativo.

SINDACO JOSSA GIUSEPPE – Se Dio vuole.

PRESIDENTE MANNA SABATO – Chiedeva la parola il Sindaco per una sua dichiarazione di voto.

SINDACO JOSSA GIUSEPPE – Io non voglio ritornare sugli argomenti che abbiamo discusso, voglio semplicemente ribadire che non ho sentito, come mi aspettavo, e quindi ripeto, che noi ci confrontiamo con un... senza entrare nei dettagli perché, non... non sono in grado e non... lo riservo veramente a chi è competente, ai Tecnici, ci troviamo di fronte

a dei costi delle tariffe quindi che aumentano per ragioni che tutti sappiamo e che spesso non vogliamo dire o sottaciamo, si sono commessi degli errori, tutto si può dire di noi tranne che manchi l'umiltà e la serenità nel riconoscere quando sono stati fatti, con un fatto di cui ci si riempie troppo la bocca inopportuno per lo scopo e l'obiettivo quello di salvaguardare le tasche dei cittadini e quindi la Città. Noi riconosciamo gli errori e cerchiamo di porre rimedio e di raggiungere l'obiettivo. In questo caso l'obiettivo era quello di calmierare queste tariffe, e penso che con questa modalità si sia raggiunto, così' come mi sta a cuore dire, come lealmente riconosce il Consigliere Tramontano, che non tutto quello di cui parliamo, quindi si dà un messaggio sbagliato diversamente, è un fondo, sono somme che potevano essere destinate ad altro. Non è assolutamente vero. Credo fermamente che la maggior parte di queste somme siano destinate a quello per cui le stiamo destinando, cioè a calmierare le tariffe, in piccola parte, un pezzo di queste somme, non è... poteva essere destinato diversamente, sono come dire, operazioni finanziarie che la politica rivendica quando vuole calmierare l'imposizione fiscale, quando vuole comunque non gravare sulle tasche dei cittadini come lealmente sarebbe stato utile secondo me e costruttivo riconoscere quando nel 2020 si sono presi 500.000 euro, tra l'altro con una genesi che proprio quella urbanistica, quindi, proprio da destinare a strade, da destinare al miglioramento della viabilità, e quindi ad opere pubbliche e si è scelta quella politica, legittimamente e la difendo per prima io, ma qualcuno non lo vuole fare, a calmierare le tariffe secondo quanto la legge lo consentisse o meno. Con 500.000 euro avremmo potuto fare via Isonzo laddove praticamente i soldi erano partiti per arrivare nella casa comunale. Penso che questi appartenga alla lealtà del confronto, riconoscere che delle cose quando la politica le vuole fare le fa, senza diciamo, colori, senza appartenenze specifiche. Quello che mi preme quindi, far sapere ai cittadini, che abbiamo tentato e credo riuscito a raggiungere lo scopo di liberarci di questa discussione delle tariffe, di arrivare alla bollettazione e di calmierare gli aumenti che sono... diciamo... sfuggono al controllo di questa Amministrazione come delle altre Amministrazioni, e quindi della politica.

PRESIDENTE MANNA SABATO – Passiamo alla votazione della ratifica della delibera numero 148 del 13/11/2021 di variazione di bilancio, chi vota favorevole? 15 voti favorevoli. Chi vota contrario? 7 voti contrari. Chi si astiene? Nessun astenuto. votiamo l'immediata esecutività, chi vota a favore? 15 voti favorevoli. Chi vota contrario? 7 voti contrari, nessun astenuto. Ha votato... c'era anche la Consigliera Ruggiero Segretario, quindi sono 16 voti favorevoli.

Letto, approvato e sottoscritto

IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Dott. Sabato Manna

IL SEGRETARIO GENERALE

Dott. Gianluca Pisano

Il sottoscritto Segretario generale, visti gli atti d'ufficio, certifica che la presente deliberazione

☐ è stata dichiarata immediatamente esigibile;

☐ viene affissa all'Albo pretorio per rimanervi per 15 giorni a decorrere dal 16 FEB. 2022 come prescritto dall'art. 124, comma 1, D.Lgs. 267/2000;

Marigliano, 16 FEB. 2022

IL MESSO COMUNALE

IL SEGRETARIO GENERALE

Dott. Gianluca Pisano

ESECUTIVITA'

(art. 134 d.lgs. 267/2000)

Il sottoscritto Segretario generale, visti gli atti d'ufficio, attesta che la presente deliberazione è divenuta esecutiva il _____ per il decorso dei 10 giorni dalla data di inizio della pubblicazione.

Marigliano,

IL SEGRETARIO GENERALE

Dott. Gianluca Pisano