



# Città di Marigliano

(Provincia di Napoli)

---

## **COPIA DI DELIBERAZIONE DEL COMMISSARIO STRAORDINARIO**

(Nominato con decreto del Presidente della Repubblica del 22.08.2014)

**N. 113 del 25.09.2014**

(adottata ai sensi dell'art. 48 del T.U.E.L. n.267 del 18.08.2000)

**OGGETTO: Riclassificazione urbanistica Terracciano Vincenzo. Determinazioni. *ESEGUIBILE***

**L'anno 2014 il giorno venticinque del mese di settembre alle ore 17.00 nella sede del Comune di Marigliano, il Commissario Straordinario dott. Massimo De Stefano, con l'assistenza del Segretario Generale dott. ssa Stefania Urcioli, previa istruttoria predisposta dall'ufficio competente;**

**Visti i pareri resi ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. 267/00, inseriti nella presente;**

### **DELIBERA**

- **Approvare il provvedimento in oggetto, nel testo che si allega alla presente;**
- **Dichiarare la presente deliberazione immediatamente eseguibile, ai sensi dell'art. 134 comma 4 del TUEL 267/00.**

**Letto, approvato e sottoscritto:**

**IL COMMISSARIO STRAORDINARIO**

**F.TO dott. Massimo De Stefano**

**IL SEGRETARIO GENERALE**

**F.TO dott. ssa Stefania Urciuoli**

**Per copia conforme all'originale**

**Marigliano 29.09.2014**

**IL RESPONSABILE SETTORE VII**

**dr.ssa Giuseppa Capone**

Il sottoscritto Responsabile del Settore VII , visti gli atti d'ufficio,

**CERTIFICA**

Che la presente deliberazione:

- E' stata dichiarata immediatamente eseguibile ai sensi del comma 4 dell'art.134 T.U. n.267/2000;
- Viene affissa a questo Albo Pretorio per 15 giorni consecutivi a partire  
dal 29.09.2014                      come prescritto dall'art.124, comma 1, T.U. n.267/2000  
(N.                      REG. PUBBLICAZ.)

Marigliano 29.09.2014

f.to Il messo comunale

f.to **IL RESPONSABILE SETTORE VII**

**dr.ssa Giuseppa Capone**

---

**ESECUTIVITA'**

(Articolo 134, D.Lgs. N.267/2000)

Che la presente deliberazione è divenuta esecutiva il \_\_\_\_\_

- Decorsi 10 giorni dalla data di inizio della pubblicazione.

Marigliano, \_\_\_\_\_

**IL RESPONSABILE SETTORE VII**

**dr.ssa Giuseppa Capone**



# Città di Marigliano

(Provincia di Napoli)



Settore IV

Proposta di delibera prot. 1159/IV del 23.09.2014

**OGGETTO: Riclassificazione urbanistica Terracciano Vincenza . Determinazioni..**

*Parere in ordine alla regolarità tecnica:*

Si esprime parere **FAVOREVOLE** ai sensi dell'art. 49 del T.U.E.L. n.267 del 18/08/2000.

**F.to Il responsabile del settore IV**

**Ing. Andrea Ciccarelli**

# Città di Marigliano

Provincia di Napoli

Settore IV

(Lavori pubblici- P.U.C - Ecologia - Patrimonio - Informatica)

## Il Responsabile del Settore

### Premesso che :

- con istanza in data 18/07/2014 prot. n. 14787, la sig.ra Terracciano Vincenza chiedeva al Comune di classificare le aree indicate in domanda come «*edificabili per intervento diretto, sussistendone tutti i presupposti di fatto e di diritto*»;

- le aree alle quali si riferiva l'istanza sono così catastalmente riportate:

a) Foglio n. 24 p.lle n. 1244,1257;

- con nota in data 28.07.2014, prot. n. 15509 questo Ente comunicava alla sig.ra Terracciano Vincenza il preavviso di diniego ai sensi dell'art. 10-*bis* della L. 241/90 della domanda presentata in data 18/07/2014 prot. n. 14787 assegnando il termine di 10 giorni per la presentazione di osservazioni e segnalando che la comunicazione interrompeva i termini per la conclusione del procedimento;

- la sig.ra Terracciano Vincenza con nota prot. 16808 del 04/09/2014 riscontrava le proprie controdeduzioni ;

### Tenuto conto:

- che è necessario concludere il procedimento visto che l'Amministrazione ha sempre il potere-dovere di rispondere alle istanze che le pervengono

### Considerato che:

- le aree di proprietà della richiedente catastalmente identificate al foglio n. 24 p.lle 1244, 1257 ricadevano nel P.R.G. approvato con Decreto del Presidente della Provincia di Napoli in data 14.5.1990, n. 71, in zona B1-stralciata (come tale, soggetta alla disciplina di cui all'art. 4, comma 1, lett. a) e b) L. Reg. 17/1982)

- difatti, anche il P.U.C. adottato dal Comune con delibera di G.M. in data 8.3.2012, n. 19, integrato con delibera di G.M. in data 31.7.2012, n. 79 – poi ritenuto non coerente dalla Provincia di Napoli con delibera di G.P. in data 21.12.2012, n. 858 – prevedeva che le predette aree ricadessero in zona B;

- la richiedente non ha chiesto la classificazione sic et simpliciter delle aree ma che le stesse fossero da classificare come «*edificabili per intervento diretto*»;

- l'istanza non può essere accolta anche perché le predette aree sono prive di disciplina urbanistica non perché interessate da un precedente vincolo preordinato all'esproprio oramai decaduto, ma perché stralciate in sede di pianificazione nel 1990 e quindi prive *ab origine* di disciplina, ragione per cui la classificazione dell'area va necessariamente effettuata in un'ottica d'insieme che interessi l'intero territorio comunale e, quindi, in sede di pianificazione organica e non esaminando singolarmente ed in modo parziale i singoli lotti;

- difatti l'istanza è di contenuto identica a quella presentata, in epoca pressoché contestuale, da oltre 150 richiedenti;

- la definizione di tutte le domande di classificazione nel senso richiesto dagli istanti sarebbe in contrasto con la delibera della Provincia di Napoli n. 858/2012 e stravolgerebbe le finalità di corretta pianificazione d'insieme del territorio;

- sul P.U.C. adottato nel 2012 la Provincia di Napoli, con la citata delibera n. 858/2012, ha espresso parere di non coerenza, ragion per cui occorre proseguire il procedimento secondo quanto previsto dall'art. 3 del Regolamento Regionale di Attuazione per il Governo del Territorio in data 4.8.2011, n. 5;

- il Comune ha l'obbligo di dare una disciplina urbanistica alle aree che ne sono prive, ma non di dare ad esse necessariamente quella richiesta dai privati, poiché in sede di pianificazione urbanistica resta fermo il principio della discrezionalità delle scelte pianificatorie dell'ente. L'istanza dei richiedenti, invece, chiede una specifica classificazione, come tale inammissibile o comunque non accoglibile con il presente atto;

- tuttavia, ancorché non sia stato espressamente richiesto dagli istanti, questo ente è tenuto comunque ad attribuire alle aree comunali prive di classificazione, e quindi anche a quelle dei richiedenti, una disciplina urbanistica proseguendo il procedimento di approvazione del P.U.C. ai sensi dell'art. 3 del Regolamento Regionale di Attuazione per il Governo del Territorio in data 4.8.2011, n. 5.

*Tutto ciò premesso*

**propone**

al Commissario Straordinario di negare la classificazione delle aree identificate catastalmente al foglio n. 24 p.lle 1244, 1257; come “*edificabili per intervento diretto*”. La pianificazione urbanistica delle predette aree avviene invece in prosieguo al procedimento di approvazione del P.U.C. ai sensi dell’art. 3 del Regolamento Regionale di Attuazione per il Governo del Territorio in data 4.8.2011, n. 5.

**.Il Responsabile del Settore**

ing Andrea Ciccarelli

## **IL COMMISSARIO STRAORDINARIO**

**Vista** l’allegata proposta del responsabile del Settore ing. Andrea Ciccarelli, finalizzata al diniego motivato, alla Sigra Terracciano Vincenza della classificazione delle aree identificate catastalmente foglio n. 24 p.lle 1244, 1257 come “*edificabili per intervento diretto*”;

**Ritenuta** tale proposta meritevole di accoglimento;

**Visto** il parere di regolarità tecnica reso ai sensi dell’art. 49 del D.Lgs. 267/2000;

### **DELIBERA**

- 1) di accogliere la proposta del responsabile del Settore IV ing. Andrea Ciccarelli, finalizzata al diniego motivato alla sig ra Terracciano Vincenza della classificazione delle aree identificate catastalmente foglio n. 24 p.lle 1244, 1257 come “*edificabili per intervento diretto*”;
- 2) di demandare allo stesso l’adozione degli adempimenti consequenziali, ivi compreso il provvedimento finale di diniego.
- 3) di dare atto che con delibera del Commissario straordinario n. 38 del 19/03/2014 veniva approvato un atto di indirizzo per la rielaborazione del PUC alla luce delle incoerenze emerse in fase di esame da parte dell’ Amministrazione Provinciale approvate con Delibera di G.P. N. 858 del 21/12/2012

**IL COMMISSARIO**

Dott. Massimo De Stefano