



# Città di Marigliano

(Provincia di Napoli)

---

## COPIA DI DELIBERAZIONE DEL COMMISSARIO STRAORDINARIO

(Nominato con decreto del Presidente della Repubblica del 07.02.2014)

**N. 54 del 09.04.2014**

(adottata ai sensi dell'art. 48 del T.U.E.L. n.267 del 18.08.2000)

**OGGETTO: Riclassificazione urbanistica Rega Antonietta Amato gennaro – Fusco Biagio e Salvatore – Menichini Antonio. Determinazioni. *ESEGUIBILE***

L'anno 2014 il giorno nove del mese di aprile alle ore 13,00 nella sede del Comune di Marigliano, il Commissario Straordinario dott. Giuseppe Mario Scalia, con l'assistenza del Segretario Generale avv. Stefania Urciuoli, previa istruttoria predisposta dall'ufficio competente;

Visti il parere reso ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. 267/00, inseriti nella presente;

### DELIBERA

- Approvare il provvedimento in oggetto, nel testo che si allega alla presente;
- Dichiarare la presente deliberazione immediatamente eseguibile, ai sensi dell'art. 134 comma 4 del TUEL 267/00.

**Letto, approvato e sottoscritto:**

**IL COMMISSARIO STRAORDINARIO**

**F.TO Dott.Giuseppe Mario Scalia**

**IL SEGRETARIO GENERALE**

**F.TO avv. Stefania Urciuoli**

---

**Per copia conforme all'originale**

**Marigliano 10.04.2014**

**IL RESPONSABILE SETTORE VII**

**dr.ssa Giuseppa Capone**

**per il resp. f.to Istr. Ammin. Rosa Messina**

Il sottoscritto Responsabile del Settore VII, visti gli atti d'ufficio,

**CERTIFICA**

Che la presente deliberazione:

- E' stata dichiarata immediatamente eseguibile ai sensi del comma 4 dell'art.134 T.U. n.267/2000;
- Viene affissa a questo Albo Pretorio per 15 giorni consecutivi a partire  
dal 10.04.2014 come prescritto dall'art.124, comma 1, T.U. n.267/2000  
(N. REG. PUBBLICAZ.)

Marigliano 10.04.2014

f.to Il messo comunale

**IL RESPONSABILE SETTORE VII**

**dr.ssa Giuseppa Capone**

**per il resp. f.to Istr. Ammin. Rosa Messina**

---

**ESECUTIVITA'**

**(Articolo 134, D.Lgs. N.267/2000)**

Che la presente deliberazione è divenuta esecutiva il \_\_\_\_\_

- Decorsi 10 giorni dalla data di inizio della pubblicazione.

Marigliano, \_\_\_\_\_

**IL RESPONSABILE SETTORE VII**

**dr.ssa Giuseppa Capone**

**per il resp. f.to Istr. Ammin. Rosa Messina**



# Città di Marigliano

(Provincia di Napoli)

---

---

Prot. n. 675 sett.IV del 08.04.2014

**OGGETTO: Riclassificazione urbanistica Rega Antonietta Amato gennaro – Fusco Biagio e Salvatore – Manichini Antonio. Determinazioni.**

*Parere in ordine alla regolarità tecnica:*

Si esprime parere **FAVOREVOLE** ai sensi dell'art.49 del T.U.E.L. n.267 del 18/08/2000.

**f.to Il responsabile del settore IV**

**Ing. Andrea Ciccarelli**

## Il Responsabile del IV Settore

### **Premesso:**

- che con istanza i sotto elencati signori
    - REGA ANTONIETTA
  - AMATO GENNARO
  - FUSCO BIAGIO E SALVATORE
  - MENICHINI ANTONIO
  - chiedevano al Comune di classificare le aree indicate in domanda come «*edificabili per intervento diretto, sussistendone tutti i presupposti di fatto e di diritto*»;
  - che le aree alle quali si riferiva l'istanza sono così catastalmente riportate:
    - REGA ANTONIETTA foglio n. 26, p.lle 644 -395
    - AMATO GENNARO foglio n. 28, All 9 p.lle 254
    - FUSCO BIAGIO E SALVATORE foglio n. 15, p.lle 321-322-338-339-438-439-440
    - MENICHINI ANTONIO foglio n. 26, p.lle 749;
- che con nota prot 6031 del 20/03/2014, prot 6030 del 20/03/2014 prot 6033 del 20/03/2014 , prot 6037 del 20/03/2014 , questo Ente comunicava ai succitati richiedenti il preavviso di diniego ai sensi dell'art. 10-*bis* della L. 241/90 della domanda presentata in data 17.7.2013, prot. n. 18597, assegnando il termine di 10 giorni per la presentazione di osservazioni e segnalando che la comunicazione interrompeva i termini per la conclusione del procedimento;

### **Tenuto conto:**

- che è necessario concludere il procedimento visto che l'Amministrazione ha sempre il potere-dovere di rispondere alle istanze che le pervengono,;

### **Considerato:**

- che le aree di proprietà della sig REGA ANTONIETTA , AMATO GENNARO , FUSCO BIAGIO E SALVATORE ,MENICHINI ANTONIO identificate catastalmente come sopra riportato , ricadevano, nel P.R.G. approvato con decreto del Presidente della Provincia di Napoli in data 14.5.1990, n. 71, in zona B-stralciata ( come tale, soggetta alla disciplina di cui all'art. 4, comma 1, lett. a) e b) L. Reg. 17/1982);
- che difatti anche il P.U.C. adottato dal Comune con delibera di G.M. in data 8.3.2012, n. 19, integrato con delibera di G.M. in data 31.7.2012, n. 79 – poi ritenuto non coerente dalla Provincia di Napoli con delibera di G.P. in data 21.12.2012, n. 858 – prevedeva che le predette aree ricadessero in zona B;
- che i richiedenti non hanno chiesto la classificazione *sic et simpliciter* delle aree ma che le stesse fossero da classificare come “*edificabili per intervento diretto*”;

### **Considerato:**

- che l'istanza non può essere accolta anche perché le predette aree sono prive di disciplina urbanistica non perché interessate da un precedente vincolo preordinato all'esproprio oramai decaduto, ma perché stralciate in sede di pianificazione nel 1990 e quindi prive *ab origine* di disciplina, ragione per cui la classificazione dell'area va necessariamente effettuata in un'ottica d'insieme che interessi l'intero territorio

comunale e, quindi, in sede di pianificazione organica e non esaminando singolarmente, ed in modo parziale, i singoli lotti;

- che difatti l'istanza è di contenuto identica a quella presentata, in epoca presso ché contestuale, da oltre 80 richiedenti;

- che la definizione di tutte le domande di classificazione nel senso richiesto dagli istanti sarebbe in contrasto con la delibera della Provincia di Napoli n. 858/2012 e stravolgerebbe le finalità di corretta pianificazione d'insieme del territorio;

- che sul P.U.C. adottato nel 2012 la Provincia di Napoli, con la citata delibera n. 858/2012, ha espresso parere di non coerenza, ragion per cui occorre proseguire il procedimento secondo quanto previsto dall'art. 3 del Regolamento Regionale di Attuazione per il Governo del Territorio in data 4.8.2011, n. 5;

- che, inoltre, il Comune ha l'obbligo di dare una disciplina urbanistica alle aree che ne sono prive, ma non di dare ad esse necessariamente quella richiesta dai privati, poiché in sede di pianificazione urbanistica resta fermo il principio della discrezionalità delle scelte pianificatorie dell'Ente. L'istanza dei richiedenti, invece, chiede una specifica classificazione, come tale inammissibile o comunque non accoglibile;

- che, tuttavia, ancorché non sia stato espressamente richiesto dagli istanti, questo ente è tenuto comunque ad attribuire alle aree comunali prive di classificazione, e quindi anche a quelle dei richiedenti, una disciplina urbanistica proseguendo il procedimento di approvazione del P.U.C. ai sensi dell'art. 3 del Regolamento Regionale di Attuazione per il Governo del Territorio in data 4.8.2011, n. 5.

Tutto ciò premesso

#### **propone**

al Commissario Straordinario di negare la classificazione delle aree identificate catastalmente come sopra come *"edificabili per intervento diretto"*. La pianificazione urbanistica delle predette aree avviene invece in prosieguo al procedimento di approvazione del P.U.C. ai sensi dell'art. 3 del Regolamento Regionale di Attuazione per il Governo del Territorio in data 4.8.2011, n. 5.

IL Responsabile del IV Settore

*Ing. Andrea Ciccarelli*

#### IL COMMISSARIO STRAORDINARIO

Vista l'allegata proposta del responsabile del Settore IV ing. Andrea Ciccarelli, finalizzata al diniego motivato, ai sigg.ri -REGA ANTONIETTA, AMATO GENNARO, FUSCO BIAGIO E SALVATORE, MENICHINI ANTONIO della classificazione delle aree identificate catastalmente

- REGA ANTONIETTA foglio n. 26, p.lle 644 -395
- AMATO GENNARO foglio n. 28, All 9 p.lle 254

FUSCO BIAGIO E SALVATORE foglio n. 15, p.lle 321-322-338-339-438-439-440

- MENICHINI ANTONIO foglio n. 26, p.lle 749
- come “edificabili per intervento diretto”;

Ritenuta tale proposta meritevole di accoglimento;

Visto il parere di regolarità tecnica reso ai sensi dell’art. 49 del D.Lgs. 267/2000;

## **DELIBERA**

1) di accogliere la proposta del responsabile del settore IV ing. Andrea Ciccarelli, finalizzata al diniego motivato, REGA ANTONIETTA , AMATO GENNARO , FUSCO BIAGIO E SALVATORE ,MENICHINI ANTONIO della classificazione delle aree identificate catastalmente

REGA ANTONIETTA foglio n. 26, p.lle 644 -395

AMATO GENNARO foglio n. 28, All 9 p.lle 254

FUSCO BIAGIO E SALVATORE foglio n. 15, p.lle 321-322-338-339-438-439-440

MENICHINI ANTONIO foglio n. 26, p.lle 749

come “edificabili per intervento diretto”;

2) di demandare allo stesso l’adozione degli adempimenti consequenziali, ivi compreso il provvedimento finale di diniego.

3) di dare atto che sono in corso le direttive per l’adozione dei provvedimenti di pianificazione

## **IL COMMISSARIO**

**Prefetto Dott. Giuseppe Mario Scalia**