



Città di Marigliano

(Provincia di Napoli)

COPIA DI DELIBERAZIONE DEL COMMISSARIO STRAORDINARIO

(Nominato con decreto del Presidente della Repubblica del 07.02.2014)

N. 58 del 17.04.2014

(adottata ai sensi dell'art. 48 del T.U.E.L. n.267 del 18.08.2000)

OGGETTO: Riclassificazione urbanistica – vari richiedenti. Determinazioni. *ESEGUIBILE*

L'anno 2014 il giorno diciassette del mese di aprile alle ore 10,20 nella sede del Comune di Marigliano, il Commissario Straordinario dott. Giuseppe Mario Scalia, con l'assistenza del Segretario Generale dott.ssa Stefania Urciuoli, previa istruttoria predisposta dall'ufficio competente;

Visti i pareri resi ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. 267/00, inseriti nella presente;

DELIBERA

- Approvare il provvedimento in oggetto, nel testo che si allega alla presente;
- Dichiarare la presente deliberazione immediatamente eseguibile, ai sensi dell'art. 134 comma 4 del TUEL 267/00.

Letto, approvato e sottoscritto:

IL COMMISSARIO STRAORDINARIO

F.TO Dott. Giuseppe Mario Scalia

IL SEGRETARIO GENERALE

F.TO avv. Stefania Urciuoli

Per copia conforme all'originale

Marigliano 18.04.2014

IL RESPONSABILE SETTORE VII

dr.ssa Giuseppa Capone

per il resp. f.to Istr. Ammin. Rosa Messina

Il sottoscritto Responsabile del Settore VII, visti gli atti d'ufficio,

CERTIFICA

Che la presente deliberazione:

- E' stata dichiarata immediatamente eseguibile ai sensi del comma 4 dell'art.134 T.U. n.267/2000;
- Viene affissa a questo Albo Pretorio per 15 giorni consecutivi a partire
dal 18.04.2014 come prescritto dall'art.124, comma 1, T.U. n.267/2000
(N. REG. PUBBLICAZ.)

Marigliano 18.04.2014

f.to Il messo comunale

IL RESPONSABILE SETTORE VII

dr.ssa Giuseppa Capone

per il resp. f.to Istr. Ammin. Rosa Messina

ESECUTIVITA'

(Articolo 134, D.Lgs. N.267/2000)

Che la presente deliberazione è divenuta esecutiva il _____

Decorsi 10 giorni dalla data di inizio della pubblicazione.

Marigliano, _____

IL RESPONSABILE SETTORE VII

dr.ssa Giuseppa Capone

per il resp. f.to Istr. Ammin. Rosa Messina



Città di Marigliano

(Provincia di Napoli)

prot. n° 719 del 16.04.2014

OGGETTO: Riclassificazione urbanistica – vari richiedenti. Determinazioni.

Parere in ordine alla regolarità tecnica:

Si esprime parere **FAVOREVOLE** ai sensi dell'art.49 del T.U.E.L. n.267 del 18/08/2000.

f.to Il responsabile del settore IV

Ing. Andrea Ciccarelli

IL RESPONSABILE DEL IV SETTORE

Oggetto: Riclassificazione urbanistica – vari richiedenti. Determinazioni.

Premesso che:

- con rispettiva istanza i sotto elencati signori:

ASTRELLI AMEDEO – SODANO GIANNA;

LOMBARDI ANTONIO (15/06/1951);

IOVINE TERESA;

LOMBARDI ANTONIO (21/10/1947);

PENNA ANNA;

IMPERATORE ANGELA;

MERCADANTE LUIGIA;

ESPOSITO MOCERINO MARIA ROSARIA;

SQUILLANTE ROSARIO;

DEL GAUDIO CARMELINA;

MOCERINO SALVATORE;

MOCERINO FLORINDA;

AMODIO PASQUALINA;

FODERETTI NICOLA;

SINO ANGELINA;

REGA ANTONIETTA;

SERPICO TIZIANA –BARBATI TEODORO;

APPIERTO VINCENZO;

DI MAIOLO GENNARO;

CERCIELLO ROSA;

RICCI FEDERICO E SALVATORE;

DI PALMA RAFFAELE;

BUONAGURA FRANCESCO;

MASCIA EMILIA;

LA MONTAGNA ELENA;

ESPOSITO RAFFAELE

chiedevano al Comune di classificare le aree indicate in domanda come «*edificabili per intervento diretto, sussistendone tutti i presupposti di fatto e di diritto*»;

- le aree alle quali si riferiva l'istanza sono così catastalmente riportate:

ASTRELLI AMEDEO – SODANO GIANNA - Foglio n. 26, p.lle 441, 442

LOMBARDI ANTONIO (15/06/1951) - Foglio n. 23, p.la 447

IOVINE TERESA - Foglio n. 18, p.la 1265

LOMBARDI ANTONIO (21/10/1947) - Foglio n. 16, p.la 1498

PENNA ANNA - Foglio n. 16, p.la 101

IMPERATORE ANGELA- Foglio n. 24, p.la 1236

MERCADANTE LUIGIA - Foglio n. 15, p.la 595, 598

ESPOSITO MOCERINO MARIA ROSARIA - Foglio n. 27, p.lle 194, 715, 716, 717, 718

SQUILLANTE ROSARIO - Foglio n. 21, p.la 847

DEL GAUDIO CARMELINA - Foglio n. 24, p.la 827

MOCERINO SALVATORE - Foglio n. 19, p.lle 1391, 1444
MOCERINO FLORINDA - Foglio n. 19, p.la 1392
AMODIO PASQUALINA - Foglio n. 19, p.la 1445
FODERETTI NICOLA - Foglio n. 18, p.la 858
SINO ANGELINA - Foglio n. 15, p.la 377
REGA ANTONIETTA - Foglio n. 26, p.lle 644, 395 447
SERPICO TIZIANA –BARBATI TEODORO - Foglio n. 24, p.la 823
APPIERTO VINCENZO - Foglio n. 16 – All. 2, p.la 535
DI MAIOLO GENNARO - Foglio n. 18, p.la 759
CERCIELLO ROSA - Foglio n. 28, p.lle 53, 404, 405
RICCI FEDERICO E SALVATORE - Foglio n. 19, p.lle 1301, 1502, 1518, 1519
DI PALMA RAFFAELE - Foglio n. 25, p.la 801
BUONAGURA FRANCESCO - Foglio n. 15, p.la 73
MASCIA EMILIA - Foglio n. 18, p.la 999
LA MONTAGNA ELENA - Foglio n. 16, p.lle 1218, 1219, 1549
ESPOSITO RAFFAELE - Foglio n. 27, p.lle 1300, 719

- questo ente comunicava ai succitati richiedenti il preavviso di diniego ai sensi dell'art. 10-*bis* della L. 241/90 alle rispettive domande, assegnando il termine di 10 giorni per la presentazione di osservazioni e segnalando che la comunicazione interrompeva i termini per la conclusione del procedimento;

Tenuto conto che:

- è necessario concludere il procedimento visto che l'Amministrazione ha sempre il potere-dovere di rispondere alle istanze che le pervengono,;

Considerato che:

- le aree di proprietà dei sig.ri suesposti identificate catastalmente come sopra riportato, ricadevano, nel P.R.G. approvato con decreto del Presidente della Provincia di Napoli in data 14.5.1990, n. 71, in zona B - stralciata (come tale, soggetta alla disciplina di cui all'art. 4, comma 1, lett. a) e b) L. Reg. 17/1982);
- difatti anche il P.U.C. adottato dal Comune con delibera di G.M. in data 8.3.2012, n. 19, integrato con delibera di G.M. in data 31.7.2012, n. 79 – poi ritenuto non coerente dalla Provincia di Napoli con delibera di G.P. in data 21.12.2012, n. 858 – prevedeva che le predette aree ricadessero in zona B;
- i richiedenti non hanno chiesto la classificazione *sic et simpliciter* delle aree ma che le stesse fossero da classificare come "*edificabili per intervento diretto*";

Ritenuto che:

- l'istanza non può essere accolta anche perché le predette aree sono prive di disciplina urbanistica non perché interessate da un precedente vincolo preordinato all'esproprio oramai decaduto, ma perché stralciate in sede di pianificazione nel 1990 e quindi prive *ab origine* di disciplina, ragione per cui la classificazione dell'area va necessariamente effettuata in un'ottica d'insieme che interessi l'intero territorio comunale e, quindi, in sede di pianificazione organica e non esaminando singolarmente, ed in modo parziale, i singoli lotti;
- difatti l'istanza è di contenuto identica a quella presentata, in epoca pressoché contestuale, da oltre 80 richiedenti;
- la definizione di tutte le domande di classificazione nel senso richiesto dagli istanti sarebbe in contrasto con la delibera della Provincia di Napoli n. 858/2012 e stravolgerebbe le finalità di corretta pianificazione d'insieme del territorio;
- sul P.U.C. adottato nel 2012 la Provincia di Napoli, con la citata delibera n. 858/2012, ha espresso parere di non coerenza, ragion per cui occorre proseguire il procedimento secondo quanto previsto dall'art. 3 del Regolamento Regionale di Attuazione per il Governo del Territorio in data 4.8.2011, n. 5;

- il Comune, inoltre, ha l'obbligo di dare una disciplina urbanistica alle aree che ne sono prive, ma non di dare ad esse necessariamente quella richiesta dai privati, poiché in sede di pianificazione urbanistica resta fermo il principio della discrezionalità delle scelte pianificatorie dell'ente; l'istanza dei richiedenti, invece, chiede una specifica classificazione, come tale inammissibile o comunque non accoglibile;
- che, tuttavia, ancorché non sia stato espressamente richiesto dagli istanti, questo ente è tenuto comunque ad attribuire alle aree comunali prive di classificazione, e quindi anche a quelle dei richiedenti, una disciplina urbanistica proseguendo il procedimento di approvazione del P.U.C. ai sensi dell'art. 3 del Regolamento Regionale di Attuazione per il Governo del Territorio in data 4.8.2011, n. 5.

Tutto ciò premesso

PROPONE

al Commissario Straordinario di negare la classificazione delle aree identificate catastalmente come sopra come "edificabili per intervento diretto". La pianificazione urbanistica delle predette aree avviene invece in prosieguo al procedimento di approvazione del P.U.C. ai sensi dell'art. 3 del Regolamento Regionale di Attuazione per il Governo del Territorio in data 4.8.2011, n. 5.

Il Responsabile del IV Settore
Ing. Andrea Ciccarelli

IL COMMISSARIO STRAORDINARIO

Vista l'allegata proposta del responsabile del Settore IV ing. Andrea Ciccarelli, finalizzata al diniego motivato, ai sig.ri:

ASTRELLI AMEDEO – SODANO GIANNA - Foglio n. 26, p.lle 441, 442

LOMBARDI ANTONIO (15/06/1951) - Foglio n. 23, p.la 447

IOVINE TERESA - Foglio n. 18, p.la 1265

LOMBARDI ANTONIO (21/10/1947) - Foglio n. 16, p.la 1498

PENNA ANNA - Foglio n. 16, p.la 101

IMPERATORE ANGELA- Foglio n. 24, p.la 1236

MERCADANTE LUIGIA - Foglio n. 15, p.la 595, 598

ESPOSITO MOCERINO MARIA ROSARIA - Foglio n. 27, p.lle 194, 715, 716, 717, 718

SQUILLANTE ROSARIO - Foglio n. 21, p.la 847

DEL GAUDIO CARMELINA - Foglio n. 24, p.la 827

MOCERINO SALVATORE - Foglio n. 19, p.lle 1391, 1444

MOCERINO FLORINDA - Foglio n. 19, p.la 1392

AMODIO PASQUALINA - Foglio n. 19, p.la 1445

FODERETTI NICOLA - Foglio n. 18, p.la 858

SINO ANGELINA - Foglio n. 15, p.la 377

REGA ANTONIETTA - Foglio n. 26, p.lle 644, 395 447

SERPICO TIZIANA –BARBATI TEODORO - Foglio n. 24, p.la 823

APPERTO VINCENZO - Foglio n. 16 – All. 2, p.la 535

DI MAIOLO GENNARO - Foglio n. 18, p.la 759

CERCIELLO ROSA - Foglio n. 28, p.lle 53, 404, 405

RICCI FEDERICO E SALVATORE - Foglio n. 19, p.lle 1301, 1502, 1518, 1519

DI PALMA RAFFAELE - Foglio n. 25, p.lla 801
BUONAGURA FRANCESCO - Foglio n. 15, p.lla 73
MASCIA EMILIA - Foglio n. 18, p.lla 999
LA MONTAGNA ELENA - Foglio n. 16, p.lla 1218, 1219, 1549
ESPOSITO RAFFAELE - Foglio n. 27, p.lla 1300, 719

come "edificabili per intervento diretto";

Ritenuta tale proposta meritevole di accoglimento;

Visto il parere di regolarità tecnica reso ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. 267/2000;

DELIBERA

1) Di accogliere la proposta del responsabile del Settore IV ing. Andrea Ciccarelli, finalizzata al diniego motivato ai sig.ri:

ASTRELLI AMEDEO – SODANO GIANNA - Foglio n. 26, p.lla 441, 442
LOMBARDI ANTONIO (15/06/1951) - Foglio n. 23, p.lla 447
IOVINE TERESA - Foglio n. 18, p.lla 1265
LOMBARDI ANTONIO (21/10/1947) - Foglio n. 16, p.lla 1498
PENNA ANNA - Foglio n. 16, p.lla 101
IMPERATORE ANGELA- Foglio n. 24, p.lla 1236
MERCADANTE LUIGIA - Foglio n. 15, p.lla 595, 598
ESPOSITO MOCERINO MARIA ROSARIA - Foglio n. 27, p.lla 194, 715, 716, 717, 718
SQUILLANTE ROSARIO - Foglio n. 21, p.lla 847
DEL GAUDIO CARMELINA - Foglio n. 24, p.lla 827
MOCERINO SALVATORE - Foglio n. 19, p.lla 1391, 1444
MOCERINO FLORINDA - Foglio n. 19, p.lla 1392
AMODIO PASQUALINA - Foglio n. 19, p.lla 1445
FODERETTI NICOLA - Foglio n. 18, p.lla 858
SINO ANGELINA - Foglio n. 15, p.lla 377
REGA ANTONIETTA - Foglio n. 26, p.lla 644, 395 447
SERPICO TIZIANA –BARBATI TEODORO - Foglio n. 24, p.lla 823
APPIERTO VINCENZO - Foglio n. 16 – All. 2, p.lla 535
DI MAIOLO GENNARO - Foglio n. 18, p.lla 759
CERCIELLO ROSA - Foglio n. 28, p.lla 53, 404, 405
RICCI FEDERICO E SALVATORE - Foglio n. 19, p.lla 1301, 1502, 1518, 1519
DI PALMA RAFFAELE - Foglio n. 25, p.lla 801
BUONAGURA FRANCESCO - Foglio n. 15, p.lla 73
MASCIA EMILIA - Foglio n. 18, p.lla 999
LA MONTAGNA ELENA - Foglio n. 16, p.lla 1218, 1219, 1549
ESPOSITO RAFFAELE - Foglio n. 27, p.lla 1300, 719

come "edificabili per intervento diretto";

2) di demandare allo stesso l'adozione degli adempimenti consequenziali, ivi compreso il provvedimento finale di diniego.

3) di dare atto che sono in corso le direttive per l'adozione dei provvedimenti di pianificazione.

IL COMMISSARIO
Prefetto Dott. Giuseppe Mario Scalia