



# Città di Marigliano

(Provincia di Napoli)

---

## COPIA DI DELIBERAZIONE DEL COMMISSARIO STRAORDINARIO

(Nominato con decreto del Presidente della Repubblica del 07.02.2014)

**N. 65 del 30.04.2014**

(adottata ai sensi dell'art. 48 del T.U.E.L. n.267 del 18.08.2000)

**OGGETTO: Riclassificazione urbanistica : La Marca Vincenzo, Toto Giuseppe, Manichini Anna e Rosa, Sena Giuseppina, D'Onofrio Francesco, Maritato Marianna, Perillo Felice, Correale Maria Raffaella. Determinazioni. *ESEGUIBILE***

L'anno 2014 il giorno trenta del mese di aprile alle ore 13,00 nella sede del Comune di Marigliano, il Commissario Straordinario dott. Giuseppe Mario Scalia, con l'assistenza del Segretario Generale dott.ssa Stefania Urciuoli, previa istruttoria predisposta dall'ufficio competente;

Visti i pareri resi ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. 267/00, inseriti nella presente;

### DELIBERA

- Approvare il provvedimento in oggetto, nel testo che si allega alla presente;
- Dichiarare la presente deliberazione immediatamente eseguibile, ai sensi dell'art. 134 comma 4 del TUEL 267/00.

**Letto, approvato e sottoscritto:**

**IL COMMISSARIO STRAORDINARIO**

**F.TO Dott. Giuseppe Mario Scalia**

**IL SEGRETARIO GENERALE**

**F.TO avv. Stefania Urciuoli**

---

**Per copia conforme all'originale**

**Marigliano 05.05.2014**

**IL RESPONSABILE SETTORE VII**

**dr.ssa Giuseppa Capone**

**per il resp. f.to Istr. Ammin. Rosa Messina**

Il sottoscritto Responsabile del Settore VII, visti gli atti d'ufficio,

**CERTIFICA**

Che la presente deliberazione:

- E' stata dichiarata immediatamente eseguibile ai sensi del comma 4 dell'art.134 T.U. n.267/2000;
- Viene affissa a questo Albo Pretorio per 15 giorni consecutivi a partire  
dal 05.05.2014 come prescritto dall'art.124, comma 1, T.U. n.267/2000  
(N. REG. PUBBLICAZ.)

Marigliano 05.05.2014

f.to Il messo comunale

**IL RESPONSABILE SETTORE VII**

**dr.ssa Giuseppa Capone**

**per il resp. f.to Istr. Ammin. Rosa Messina**

---

**ESECUTIVITA'**

(Articolo 134, D.Lgs. N.267/2000)

Che la presente deliberazione è divenuta esecutiva il \_\_\_\_\_

- Decorsi 10 giorni dalla data di inizio della pubblicazione.

Marigliano, \_\_\_\_\_

**IL RESPONSABILE SETTORE VII**

**dr.ssa Giuseppa Capone**

**per il resp. f.to Istr. Ammin. Rosa Messina**



# Città di Marigliano

(Provincia di Napoli)

---

---

prot. n° 760 del 28.04.2014

**OGGETTO: Riclassificazione urbanistica : La Marca Vincenzo, Toto Giuseppe, Manichini Anna e Rosa, Sena Giuseppina, D'Onofrio Francesco, Maritato Marianna, Perillo Felice, Correale Maria Raffaella. Determinazioni.**

*Parere in ordine alla regolarità tecnica:*

Si esprime parere **FAVOREVOLE** ai sensi dell'art.49 del T.U.E.L. n.267 del 18/08/2000.

**f.to Il responsabile del settore IV**

**Ing. Andrea Ciccarelli**

# Città di Marigliano

## Provincia di Napoli

### *Settore IV*

*(Lavori pubblici - P.U.C. - Ecologia - Patrimonio - Informatica)*

### **IL RESPONSABILE DEL SETTORE**

#### **Premesso che:**

- con rispettiva istanza i sotto elencati signori:  
LA MARCA VINCENZO  
TOTO GIUSEPPE  
MENICHINI ANNA E ROSA  
SENA GIUSEPPINA  
D'ONOFRIO FRANCESCO -MARITATO MARIANNA  
PERILLO FELICE-CORREALE MARIA RAFFAELLA

chiedevano al Comune di classificare le aree indicate in domanda come «*edificabili per intervento diretto, sussistendone tutti i presupposti di fatto e di diritto*»;

- le aree alle quali si riferiva l'istanza sono così catastalmente riportate:  
LA MARCA VINCENZO Foglio n. 18, p.lle 101, 108  
TOTO GIUSEPPE Foglio n. 18, p.lle 1138  
MENICHINI ANNA E ROSA Foglio n. 12, p.lle 155,156  
SENA GIUSEPPINA Foglio n. 24, p.la 1003  
D'ONOFRIO FRANCESCO -MARITATO MARIANNA Foglio n. 24, p.la 1403  
PERILLO FELICE-CORREALE MARIA RAFFAELLA Foglio n. 24, p.la 986
- questo ente comunicava ai succitati richiedenti il preavviso di diniego ai sensi dell'art. 10-*bis* della L. 241/90 alle rispettive domande, assegnando il termine di 10 giorni per la presentazione di osservazioni e segnalando che la comunicazione interrompeva i termini per la conclusione del procedimento;

#### **Tenuto conto che:**

- è necessario concludere il procedimento visto che l'Amministrazione ha sempre il potere-dovere di rispondere alle istanze che le pervengono

#### **Considerato che:**

- le aree di proprietà dei sig.ri suesposti, identificate catastalmente come sopra riportato, ricadevano nel P.R.G. approvato con decreto del Presidente della Provincia di Napoli in data 14.5.1990, n. 71, in zona B - stralciata (come tale, soggetta alla disciplina di cui all'art. 4, comma 1, lett. a) e b) L. Reg. 17/1982);
- difatti anche il P.U.C. adottato dal Comune con delibera di G.M. in data 8.3.2012, n. 19, integrato con delibera di G.M. in data 31.7.2012, n. 79 – poi ritenuto non coerente dalla Provincia di Napoli con delibera di G.P. in data 21.12.2012, n. 858 – prevedeva che le predette aree ricadessero in zona B;
- i richiedenti non hanno chiesto la classificazione *sic et simpliciter* delle aree ma che le stesse fossero da classificare come “*edificabili per intervento diretto*”;

#### **Ritenuto che:**

- le istanze non possono essere accolte anche perché le predette aree sono prive di disciplina urbanistica non perché interessate da un precedente vincolo preordinato all'esproprio oramai decaduto ma perché stralciate in sede di pianificazione nel 1990 e, quindi, prive *ab origine* di disciplina, ragione per cui la classificazione dell'area va necessariamente effettuata in un'ottica d'insieme che interessi l'intero territorio comunale e, quindi, in sede di pianificazione organica e non esaminando singolarmente, ed in modo parziale, i singoli lotti;
- difatti le istanze sono di contenuto identiche a quelle presentate, in epoca pressoché contestuale, da oltre 100 richiedenti;
- la definizione di tutte le domande di classificazione nel senso richiesto dagli istanti sarebbe in contrasto con la delibera della Provincia di Napoli n. 858/2012 e stravolgerebbe le finalità di corretta pianificazione d'insieme del territorio;
- sul P.U.C. adottato nel 2012 la Provincia di Napoli, con la citata delibera n. 858/2012, ha espresso parere di non coerenza, ragion per cui occorre proseguire il procedimento secondo quanto previsto dall'art. 3 del Regolamento Regionale di Attuazione per il Governo del Territorio in data 4.8.2011, n. 5;
- il Comune, inoltre, ha l'obbligo di dare una disciplina urbanistica alle aree che ne sono prive, ma non di dare ad esse necessariamente quella richiesta dai privati, poiché in sede di pianificazione urbanistica resta fermo il principio della discrezionalità delle scelte pianificatorie dell'ente; le istanze dei richiedenti, invece, chiedono una specifica classificazione, come tale inammissibile o comunque non accoglibile;
- tuttavia, ancorché non sia stato espressamente richiesto dagli istanti, questo ente è tenuto comunque ad attribuire alle aree comunali prive di classificazione, e quindi anche a quelle dei richiedenti, una disciplina urbanistica proseguendo il procedimento di approvazione del P.U.C. ai sensi dell'art. 3 del Regolamento Regionale di Attuazione per il Governo del Territorio in data 4.8.2011, n. 5.

*Tutto ciò premesso*

#### **PROPONE**

al Commissario Straordinario di negare la classificazione delle aree identificate catastalmente come sopra riportato come *"edificabili per intervento diretto"*. La pianificazione urbanistica delle predette aree avviene invece in prosieguo al procedimento di approvazione del P.U.C. ai sensi dell'art. 3 del Regolamento Regionale di Attuazione per il Governo del Territorio in data 4.8.2011, n. 5.

Il Responsabile Settore  
*Ing. Andrea Ciccarelli*

#### **IL COMMISSARIO STRAORDINARIO**

Vista l'allegata proposta del responsabile del Settore IV ing. Andrea Ciccarelli, finalizzata al diniego motivato, ai sig.ri:

LA MARCA VINCENZO Foglio n. 18, p.lle 101, 108

TOTO GIUSEPPE Foglio n. 18, p.lle 1138

MENICHINI ANNA E ROSA Foglio n. 12, p.lle 155,156

SENA GIUSEPPINA Foglio n. 24, p.la 1003

D'ONOFRIO FRANCESCO -MARITATO MARIANNA Foglio n. 24, p.la 1403

PERILLO FELICE-CORREALE MARIA RAFFAELLA Foglio n. 24, p.la 986

come *"edificabili per intervento diretto"*;

Ritenuta tale proposta meritevole di accoglimento;

Visto il parere di regolarità tecnica reso ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. 267/2000;

***DELIBERA***

1) Di accogliere la proposta del responsabile del Settore IV ing. Andrea Ciccarelli, finalizzata al diniego motivato ai sig.ri:

LA MARCA VINCENZO Foglio n. 18, p.lle 101, 108

TOTO GIUSEPPE Foglio n. 18, p.lle 1138

MENICHINI ANNA E ROSA Foglio n. 12, p.lle 155,156

SENA GIUSEPPINA Foglio n. 24, p.la 1003

D'ONOFRIO FRANCESCO -MARITATO MARIANNA Foglio n. 24, p.la 1403

PERILLO FELICE-CORREALE MARIA RAFFAELLA Foglio n. 24, p.la 986

come " *edificabili per intervento diretto*";

2) di demandare allo stesso l'adozione degli adempimenti consequenziali, ivi compreso il provvedimento finale di diniego.

3) di dare atto che delibera di C.S. 38/2014 è stato adottato atto di indirizzo per le direttive inerenti l'adozione dei provvedimenti di pianificazione.

**IL COMMISSARIO STRAORDINARIO**

Prefetto Dott. Giuseppe Mario Scalia