



Città di Marigliano

(Provincia di Napoli)

COPIA

Verbale di Deliberazione del Consiglio Comunale

N. 47 del 02.10.2012

OGGETTO: Mozione d'ordine – questione pregiudiziale del gruppo P.D.L.

L'anno duemiladodici il giorno due del mese di ottobre, con inizio alle ore 19.00, nell'aula consiliare del Palazzo Comunale si è riunito il Consiglio Comunale, ritualmente convocato in seduta ordinaria ed in prima convocazione.

Presenti Assenti

Presenti Assenti

1) SODANO Antonio - Sindaco		X	17) GUERRIERO Sebastiano	X	
2) MARINO Giovanni	X		18) MONDA Raffaele	X	
3) CERCIELLO Michele	X		19) D'OTO Oto	X	
4) ESPOSITO MOCERINO Michelangelo	X		20) AMATO Luigi	X	
5) PERNA Emanuele	X		21) JOSSA Giuseppe	X	
6) ODORE Gennaro	X		22) ESPOSITO Vincenzo	X	
7) RICCIARDI Agostino	X		23) SORRENTINO Sebastiano	X	
8) ESPOSITO Sigismondo	X		24) PALLADINO Agostino	X	
9) VACCA Raffaele	X		25) NAPPI Michele	X	
10) ALTARELLI Filippo	X		26) LA GALA Aniello	X	
11) DEL GIUDICE Massimo	X		27) BENEDUCE Celestino	X	
12) MONDA Pasquale	X		28) TERRACCIANO Luigi	X	
13) SASSO Antonio	X		29) CAPRIO Luigi	X	
14) MOCCIA Luigi	X		30) DEL GIUDICE Andrea	X	
15) FALCO Pasquale	X		31) TRAMONTANO Francesco	X	
16) DI MONDA Nicolina		X			

Presiede la seduta il Presidente del Consiglio geom. Michele Cerciello, assistito dal . Segretario Generale avv. Stefania Urciuoli, con le funzioni di cui all'art.97 comma 2 del D.Lgs. 267/00.

Letto, approvato e sottoscritto:

F.TO IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO

geom. Michele Cerciello

F.TO IL SEGRETARIO GENERALE

avv. Stefania Urciuoli

Per copia conforme all'originale

Marigliano, 15.10.2012

IL RESPONSABILE SETTORE VII

Dr.ssa Giuseppa Capone

Il sottoscritto Responsabile del Settore VII, visti gli atti d'ufficio,

CERTIFICA

Che la presente deliberazione:

- ☐ E' stata dichiarata immediatamente eseguibile ai sensi del comma 4 dell'art.134 T.U. n.267/2000;
- ☐ Viene affissa a questo Albo Pretorio per 15 giorni consecutivi a partire dal 15.10.2012 come prescritto dall'art.124, comma 1, T.U. n.267/2000 (N. REG. PUBBLICAZ.)
- ☐ E' trasmessa, contestualmente all'affissione all'Albo Pretorio, ai signori capigruppo consiliari come prescritto dall'art.125 del T.U. n.267/2000.

Marigliano, 15.10.2012

F.to Il messo comunale

F.TO IL RESPONSABILE SETTORE VII

dr.ssa Giuseppa Capone

ESECUTIVITA'
(Articolo 134, D.Lgs. N.267/2000)

Che la presente deliberazione è divenute esecutiva il_____

- ☐ Decorsi 10 giorni dalla data di inizio della pubblicazione.

Marigliano,_____

F.TO IL RESPONSABILE SETTORE VII

Dr.ssa Giuseppa Capone

Il PRESIDENTE, a norma di regolamento, chiede se ci sono comunicazioni o raccomandazioni.

Prende la parola il cons. ESPOSITO Vincenzo (P.D.) il quale, ai sensi dell'art. 35 del vigente Regolamento sul funzionamento del consiglio comunale, vuole porre al consiglio una questione sospensiva, in riferimento al punto 5 dell'o.d.g., relativo all'approvazione del Bilancio 2012. Contesta innanzitutto il fatto che questa di stasera sia una seduta ordinaria con capi all'o.d.g. che sono attinenti ad una seduta straordinaria, quando invece il vigente Regolamento sul funzionamento del Consiglio stabilisce che la seduta di consiglio è ordinaria solo per il Bilancio di Previsione e il Rendiconto di Gestione. Ritiene, quindi, che questa di stasera sia una procedura anomala, perché ci sono all'o.d.g. i capi propedeutici al Bilancio, che hanno bisogno della rispettiva pubblicazione e della giusta eventuale consultazione da parte dei cittadini e solo dopo, quindi, si può passare all'approvazione del Bilancio. Pertanto, chiede che la questione sospensiva del punto 5 venga messa a votazione, così come prevede il comma 3 del citato art. 35.

Chiede la parola il cons. ALTARELLI, capogruppo del P.D.L., il quale comunica che il gruppo del P.D.L. vuole presentare una mozione d'ordine per una questione pregiudiziale ai lavori di stasera, ai sensi degli artt. 13 e 35 del vigente regolamento sul funzionamento del consiglio comunale.

Ne dà, quindi, lettura nel testo allegato, che di seguito si riporta:

“I consiglieri comunali del P.D.L. , tutti con riferimento all'o.d.g. di oggi 2 ottobre 2012, chiedono:

- che i capi posti all'o.d.g. ai nn.1, 2 e 3 restino invariati e le delibere di G.M. nn. 75 e 76 di proposta al Consiglio con oggetto rispettivamente: “Approvazione Regolamento disciplina I.M.U.” e “Approvazione aliquota disciplina I.M.U.” restino invariate;***
- che pe ril capo 4 all'o.d.g. “Modifica Regolamento istituzione e variazione addizionale comunale IRPEF – delibera di G.C. n.77 del 24.07.2012 di proposta al Consiglio”, si proceda all'annullamento previsto dell'aliquota IRPEF;***
- che per il capo 5 all'o.d.g.: “Approvazione Bilancio di Previsione per l'esercizio finanziario 2012, Bilancio pluriennale per gli esercizi 2012, 2013 e 2014, relazione revisionale e programmatica”, si invita il responsabile dei servizi finanziari a predisporre in tempi brevissimi il nuovo schema di bilancio alla luce delle tariffe che verranno approvate anche in considerazione della seduta di C.C. già programmata in conferenza dei capigruppo per il giorno 8 ottobre 2012”.***

Ultimata la lettura, il cons. Altarelli ritiene che questa mozione possa essere anche integrata con la richiesta del cons. Esposito Vincenzo; esprime il suo rammarico perché solo poco prima gli è pervenuta una nota del responsabile del settore finanziario del 01.10.2012, in cui vengono rappresentate le conseguenze che potrebbero derivare dalla mancata approvazione del bilancio in questa seduta.

Chiede, infine, che detta mozione, testè letta e consegnata alla Presidenza, venga messa a votazione.

Il PRESIDENTE dà lettura della nota del responsabile finanziario dr.Mancaniello, specificando che, se pur datata 20.09.2012 prot. n.22377, reca anche la successiva data del Gabinetto del Sindaco n.3877 del 01.10.2012, per cui è giustificato il motivo per cui solo adesso è pervenuta al Presidente e ai Consiglieri.

Dopodichè riassume le due questioni testè sottoposte; la prima è quella del cons. Esposito Vincenzo, che è prioritaria e di ordine generale, secondo cui il Consiglio Comunale di stasera non andrebbe celebrato per un vizio di forma, perché è stato convocato in seduta ordinaria sia con argomenti attinenti alla stessa sia con argomenti attinenti ad una seduta straordinaria.

Per tale questione, il Presidente ci tiene a sottolineare che i primi tre punti di questo consiglio sono attinenti e propedeutici alla Previsione di Bilancio e che non c'è nessuna norma che vieti la discussione nella stessa seduta del Bilancio, per cui ritiene, secondo il suo punto di vista, che non sia pregiudicata la legittimità della seduta.

Passa, poi, alla questione pregiudiziale rappresentata dal capogruppo del P.D.L., che va messa a votazione a norma del Regolamento del Consiglio.

Il cons. ALTARELLI ci tiene a chiarire che la questione pregiudiziale del P.D.L. non è una questione di tipo tecnico, bensì di tipo politico.

Prende la parola il cons. ESPOSITO MOCERINO (P.D.L.), il quale rammenta il comma 4 dell'art. 4 del vigente regolamento sul funzionamento del consiglio, secondo cui: *“Le decisioni su ogni questione sottoposte all'esame della Conferenza dei Capigruppo vengono assunte a maggioranza dei voti. A tal fine ogni capogruppo esprime tanti voti quanti sono i consiglieri comunali che rappresenta e che compongono il suo gruppo”*.

Ritiene, pertanto, che la convocazione di questo Consiglio non abbia rispettato questo comma, visto che l'accordo nell'ultima conferenza dei capigruppo era quello di convocare un consiglio per le tariffe, per il giorno 2 ottobre, e l'altro per il Bilancio di Previsione, per il giorno 8 ottobre; rivolge, quindi, la raccomandazione al Presidente di tenere sempre conto del Regolamento e dello Statuto, al fine di evitare qualsiasi equivoco.

Il PRESIDENTE si sente in dovere di sottolineare il suo operato legittimo e pienamente conforme alle norme e al deliberato della conferenza dei capigruppo; aggiunge, poi, che questa convocazione con questo o.d.g. è stata convenuta anche con il Sindaco e il capogruppo cons. Altarelli.

Il cons. ESPOSITO Vincenzo ritorna sulla questione sospensiva che ha proposto all'inizio della seduta, soffermandosi sulla normativa vigente relativa all'approvazione delle tariffe.

Il cons. JOSSA, capogruppo del P.D. chiede chiarimenti in merito alla pregiudiziale sospensiva proposta dal P.D.L.

Il cons. BENEDUCE, capogruppo di Sinistra e Libertà, si sofferma a fare una serie di considerazioni e valutazioni, adducendo le sue motivazioni sul perché la proposta del P.D.L. non possa essere accolta.

Il cons. ALTARELLI, capogruppo del P.D.L., fornisce alcuni chiarimenti, soffermandosi sulle motivazioni politiche della mozione avanzata dal suo gruppo.

Il cons. AMATO (P.D.), dopo aver contestato l'assenza del Capo dell'Amministrazione, ritiene che la mozione del P.D.L. non debba essere a messa a votazione, in quanto, a suo parere, ci sono delle gravi improprietà da un punto di vista tecnico-amministrativo.

Il cons. TERRACCIANO, capogruppo dell'U.D.C., fa le sue considerazioni e riflessioni, ritenendo che l'U.D.C. potrà esprimere un proprio voto sulla mozione del P.D.L. solo se si discuteranno gli argomenti e si valuteranno tutti gli atti da sottoporre all'attenzione del consiglio, per cui si deve parlare non di annullamento bensì di sospensione; è del parere che, per portare un'economia di spesa, si potrebbero annullare i gettoni di presenza spettanti ai consiglieri e finanche i compensi degli Assessori.

Il cons. GUERRIERO, capogruppo di “La Città che vogliamo”, contesta il modo in cui è stata presentata la mozione del P.D.L., chiedendosi come mai in una maggioranza formata da più forze politiche si decida di presentare una mozione senza che alcune forze di questa maggioranza ne siano a conoscenza. Perciò il suo gruppo, per una questione esplicitamente politica, si vede costretto a votare per l'astensione.

Il cons. SORRENTINO (P.D.), dopo aver fatto una serie di considerazioni politiche, ritiene che la mozione del P.D.L. debba essere discussa per essere eventualmente migliorata.

Il cons. BENEDUCE spiega le motivazioni che inducono il gruppo di Sinistra e Libertà a esprimere voto contrario alla mozione del P.D.L.

Il cons. TERRACCIANO annuncia l'astensione del gruppo U.D.C.

A questo punto il PREDIENTE pone ai voti la mozione d'ordine del gruppo P.D.L.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista la mozione d'ordine presentata dal gruppo P.D.L. sottoscritta da 16 consiglieri, nel testo allegato alla presente e riportato in premessa;

Presenti 29;

Con voti favorevoli 17 resi per alzata di mano (Marino, Cerciello, Esposito Mocerino, Perna, Odore, Ricciardi, Esposito S., Vacca, Altarelli, Del Giudice M., Monda P., Sasso, Moccia, Falco, Caprio, Del Giudice A., D'Oto);

Con voti contrari 7 (Sorrentino, Amato, Nappi, Jossa, Esposito V., La Gala, Beneduce);

Astenuti 5 (Palladino, Tramontano, Terracciano, Guerriero, Monda R.);

DELIBERA

Approvare l'allegata mozione d'ordine presentata dal gruppo P.D.L.

Si dà atto che esce il cons. Amato. PRESENTI 28.

Dr.ssa G/Capone