



Città di Marigliano

(Provincia di Napoli)

COPIA DI DELIBERAZIONE DI GIUNTA COMUNALE

xiv.

61 del 17.12.2015

OGGETTO: DINIEGO RICLASSIFICAZIONE URBANISTICA:
Guerriero Giuseppe, Di Palma Luigi, Perna Pietro, Allocca Sebastiano, Adde a
Francesco, Addeo Domenico, Di Palma Sebastiano, Di Palma Giuseppe, Salute
Salvatore, Marzullo Maria –Rastiello Vincenzo, Santella Angelo amm.re “Domus s.r.l.”, Lo
Sapio Pasquale, Porciello Vincenzo, Esposito Abate Lucio.
. ESEGUIBILE.

L'anno 2015 il giorno diciassette del mese di dicembre alle ore 17.00 nella sala delle adunanze della casa Comunale, la Giunta Comunale, convocata nelle forme di legge e presieduta dal SINDACO avv. Antonio Carpino, si è riunita con i seguenti Assessori:

COGNOME E NOME	PRESENTI	ASSENTI
LO SAPIO ALFONSO – Vice Sindaco	X	
COPPOLA RAFFAELE	X	
DE ROSA ASSUNTA		X
NAPOLITANO GIUSEPPE	X	
NAPPI ROSA	X	
SODANO MARIA LUISA	X	

Con la partecipazione del Segretario Generale dott. ssa Enza Fontana, con le funzioni di cui all'art.97 comma 2 del TUEL 267/2000.

Il SINDACO, avv. Antonio Carpino, constatato che gli intervenuti sono in numero legale, dichiara aperta la riunione ed invita i convocati a deliberare sull'oggetto sopraindicato.

LA GIUNTA COMUNALE

Su proposta del responsabile del V settore arch. Elisabetta Bellonato;

Vista la proposta di delibera prot. 23870 del 17.12.2015;

Visti i pareri resi ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. 267/00, inseriti nella presente deliberazione;

Ad unanimità di voti espressi favorevolmente per alzata di mano;

DELIBERA

Approvare, come ad ogni effetto approva, l'allegata proposta di deliberazione che forma parte integrante e sostanziale della presente;

Dichiarare la presente deliberazione immediatamente eseguibile, ai sensi dell'art.134 comma 4 del TUEL 267/00.

Letto, approvato e sottoscritto:

IL SINDACO

F.TO avv. Antonio Carpino

IL SEGRETARIO GENERALE

F.TO dott.ssa Enza Fontana

Per copia conforme all'originale

Marigliano _21.12.2015_____

IL RESPONSABILE SETTORE VII

Dott. Antonio Del Giudice

Il sottoscritto Responsabile del Settore VII , visti gli atti d'ufficio,

CERTIFICA

Che la presente deliberazione:

- E' stata dichiarata immediatamente eseguibile ai sensi del comma 4 dell'art.134 T.U. n.267/2000;
- Viene affissa a questo Albo Pretorio per 15 giorni consecutivi a partire dal
_21.12.2015_____ come prescritto dall'art.124, comma 1, T.U. n.267/2000
(N. REG. PUBBLICAZ.)
- E' trasmessa in elenco, contestualmente all'affissione all'Albo, ai signori capigruppo consiliari come prescritto dall'art.125 del T.U. n.267/2000.

Marigliano, _21.12.2015_____

f.to Il messo comunale

F.TO IL RESPONSABILE SETTORE VII

dott. Antonio Del Giudice

ESECUTIVITA'

(Articolo 134, D.Lgs. N.267/2000)

Che la presente deliberazione è divenuta esecutiva il _____

☐ Decorsi 10 giorni dalla data di inizio della pubblicazione.

Marigliano, _____

IL RESPONSABILE SETTORE VII

f.to Antonio Del Giudice

Città di Marigliano

(Provincia di Napoli)

=====

Settore V

Responsabile arch. Elisabetta Bellonato

OGGETTO: DINIEGO RICLASSIFICAZIONE URBANISTICA:

Guerriero Giuseppe, Di Palma Luigi, Perna Pietro, Allocca Sebastiano, Adde a Francesco, Addeo Domenico, Di Palma Sebastiano, Di Palma Giuseppe, Salute Salvatore, Marzullo Maria –Rastiello Vincenzo, Santella Angelo amm.re "Domus s.r.l.", Lo Sapio Pasquale, Porciello Vincenzo, Esposito Abate Lucio.

ESEGUIBILE.

Parere in ordine alla regolarità tecnica:

Si esprime parere **FAVOREVOLE** ai sensi dell'art.49 del T.U.E.L. n.267 del 18/08/2000.

f.to Il responsabile del Settore V

arch. Elisabetta Bellonato



Città di Marigliano

Città Metropolitana di Napoli

Prot. n. 23870 del 17.12.2015

Oggetto: DINIEGO RICLASSIFICAZIONE URBANISTICA:

Guerriero Giuseppe, Di Palma Luigi, Perna Pietro, Allocca Sebastiano, Addea Francesco, Addeo Domenico, Di Palma Sebastiano, Di Palma Giuseppe, Salute Salvatore, Marzullo Maria – Rastiello Vincenzo, Santella Angelo amm.re "Domus s.r.l." Lo Sapio Pasquale, Porciello Vincenzo, Esposito Abate Lucio.

Il Responsabile del Settore V

Premesso che:

Con rispettive **istanze** i sottoelencati sigg.ri

- 1) *Guerriero Giuseppe prot.gen.n.14643 del 30/07/2015*
- 2) *Di Palma Luigi prot.gen.n.15048 del 10/08/2015*
- 3) *Perna Pietro prot.gen.n.15049 del 10/08/2015*
- 4) *Allocca Sebastiano prot.gen.n.15050 del 10/08/2015*
- 5) *Addea Francesco prot.gen.n. 15051 del 10/08/2015*
- 6) *Addeo Domenico prot.gen.n.15052 del 10/08/2015*
- 7) *Di Palma Sebastiano prot.gen.n.15188 del 12/08/2015*
- 8) *Di Palma Giuseppe prot.gen.n.15053 del 10/08/2015*
- 9) *Salute Salvatore prot.gen.n.15592 del 25/08/2015*
- 10) *Marzullo Maria-Rastiello Vincenzo prot.gen.n.15054 del 10/08/2015*
- 11) *Santella Angelo amm.re "Domus s.r.l." prot.gen.n.16070 del 07/09/2015*
- 12) *Lo Sapio Pasquale prot.gen.n. 16428 del 14/09/2015*
- 13) *Porciello Vincenzo prot.gen.n.18804 del 15/10/2015*
- 14) *Esposito Abate Lucio prot.gen.n.21029 del 10/11/2015*

chiedevano al Comune di classificare le aree indicate in domanda come "edificabili per intervento diretto, sussistendone tutti i presupposti di fatto e di diritto";

Le aree alle quali si riferivano le istanze sono così catastalmente riportate:

- 1) *Guerriero Giuseppe - Foglio n°15 p.lla 675;*
- 2) *Di Palma Luigi - Foglio n°29 p.lla 1027;*
- 3) *Perna Pietro – Foglio n°29 p.lle 699 – 1342*

- 4) *Allocca Sebastiano – Foglio n°25 p.lle 417 – 520*
- 5) *Addea Francesco- Foglio 24 p.lle 134 – 849*
- 6) *Addeo Domenico – Foglio 24 p.lle 132 – 1395*
- 7) *Di Palma Sebastiano- Foglio 24 p.lle 130*
- 8) *Di Palma Giuseppe – Foglio 29 p.lle 55 – 56*
- 9) *Salute Salvatore – Foglio 23 p.lle 707*
- 10) *Marzullo Maria – Rastiello Vincenzo – Foglio 24 p.lle 501 e 1221*
- 11) *Santella Angelo amm.re "Domus s.r.l." – Foglio 18 p.lle 5-639-679-1160*
- 12) *Lo Sapia Pasquale – Foglio 18 p.lle 611 – 607*
- 13) *Porciello Vincenzo – Foglio 29 p.lle 761*
- 14) *Esposito Abate Lucio – Foglio 29 p.lle 583-557-1127-363*

Questo Ente comunicava ai succitati richiedenti il **preavviso di diniego** rispettivamente con nota prot.gen.n.15947 del 03/09/2015- n.15948 del 03/09/2015 - n.15949 del 03/09/2015- n.15951 del 03/09/2015 n.15953 dl 03/09/2015 n.15954 del 03/09/2015 n.15958 del 03/09/2015 n.15956 del 03/09/2015 n.15960 del 03/09/2015 n.15957 del 03/09/2015 n.16418 del 14/09/2015 n.174500 del 28/09/2015 n.20356 del 03/11/2015 n.21692 del 18/11/2015 ai sensi dell'art.10-bis della L.241/90 alle rispettive domande, assegnando il termine di 10 giorni per la presentazione di osservazioni e segnalando che la comunicazione interrompeva i termini per la conclusione del procedimento;

- nel termine di 10 gironi i sigg.ri sopra citati non hanno riscontrato il preavviso di diniego con proprie controdeduzioni;

Tenuto conto:

- Che è necessario **concludere il procedimento** visto che l'Amministrazione ha sempre il potere-dovere di rispondere alle istanze che le pervengono;

Considerato che:

- Le aree di proprietà dei richiedenti catastalmente identificate rispettivamente al Foglio n°15 p.lle 675, Foglio n°29 p.lle 1027, Foglio n°29 p.lle 699 – 1342, Foglio n°25 p.lle 417 – 520, Foglio 24 p.lle 134 – 849, Foglio 24 p.lle 132 – 1395, Foglio 24 p.lle 130, Foglio 29 p.lle 55 – 56, Foglio 23 p.lle 707, Foglio 24 p.lle 501 e 1221, Foglio 18 p.lle 5-639-679- 1160, Foglio 18 p.lle 611 – 607, Foglio 29 p.lle 761, Foglio 29 p.lle 583-557-1127-363
- ricadevano nel P.R.G. approvato con Decreto del Presidente della Provincia di Napoli in data 15.05.1990, n.71, in zona B-B1-C stralciata (come tale soggetta alla disciplina di cui all'art. 4, comma 1, lett. A) L. Reg. 17/1982);

- *I richiedenti non hanno chiesto la classificazione sic et simpliciter delle aree ma che le stesse fossero da classificare come "edificabili per intervento diretto";*
- *Le istanze non possono essere accolte anche perché le predette aree sono prive di disciplina urbanistica non perché interessate da un precedente vincolo preordinato all'esproprio ormai decaduto, ma perché stralciate in sede di pianificazione nel 1990 e, quindi, prive ab origine di disciplina, ragione per cui la classificazione dell'area va necessariamente effettuata in un'ottica d'insieme che interessi l'intero territorio comunale e, quindi, in sede di pianificazione organica e non esaminando singolarmente ed in modo parziale i singoli lotti;*
- *Le istanze sono di contenuto identico a quelle presentate, in modo quasi contestuale, da oltre 150 richiedenti;*
- *La definizione di tutte le domande di classificazione nel senso richiesto dagli istanti sarebbe in contrasto con la delibera della Provincia di Napoli n. 858/2012 e stravolgerebbe le finalità di corretta pianificazione d'insieme del territorio;*
- *Sul P.U.C., adottato nel 2012, la Provincia di Napoli, con la citata delibera n. 858/2012, ha espresso parere di non coerenza, ragion per cui occorre proseguire il procedimento secondo quanto previsto dall'art. 3 del Regolamento Regionale di Attuazione per il Governo del Territorio n. 5 del 04.08.2011;*
- *L'Amministrazione Comunale intende procedere alla redazione definitiva del PUC il cui Preliminare di Piano è stato approvato con Delibera Commissariale n.44 del 02/04/2015;*
- *Il Comune ha l'obbligo di dare una disciplina urbanistica alle aree che ne sono prive ma non di dare ad esse necessariamente quella richiesta dai privati, poiché in sede di pianificazione urbanistica resta fermo il principio della discrezionalità delle scelte pianificatorie dell'Ente. L'istanza dei richiedenti, invece, indica una specifica classificazione e, quindi, come tale è inammissibile o, comunque, non accoglibile con il presente atto;*
- *Tuttavia, ancorché non sia stato espressamente richiesto dagli istanti, questo Ente è tenuto comunque ad attribuire alle aree comunali prive di classificazione, e quindi anche a quelle dei richiedenti, una disciplina urbanistica proseguendo il procedimento di approvazione del P.U.C. ai sensi dell'art. 3 del Regolamento Regionale di Attuazione per il Governo del Territorio n. 5 del 04.08.2011.*

Visto

Il Preliminare del P.U.C., del Comune di Marigliano adottato con Delibera Commissariale n°44 del 02.04.2015;

VISTA *la Delibera di Giunta Municipale n°39 del 12/11/2015 avente ad oggetto "Pianificazione urbanistica del territorio comunale: redazione del nuovo Piano Urbanistico Comunale in ottemperanza alla L.R. 16/2004 e ss.mm.ii. ed al Regolamento Regionale n.5 del 4 agosto 2011".*

Viste le convenzioni n.673/2015 e 674/2015 rispettivamente di affidamento del servizio di consulenza tecnico scientifica e di assistenza informatica in sistemi informativi territoriali alle attività di redazione del PUC;

Tutto ciò premesso:

propone

alla Giunta Municipale di negare la classificazione delle aree identificate catastalmente al Foglio n°15 p.la 675, Foglio n°29 p.la 1027, Foglio n°29 p.lle 699 – 1342, Foglio n°25 p.lle 417 – 520, Foglio 24 p.lle 134 – 849, Foglio 24 p.lle 132 – 1395, Foglio 24 p.la 130, Foglio 29 p.lle 55 – 56, Foglio 23 p.la 707, Foglio 24 p.lle 501 e 1221, Foglio 18 p.lle 5-639-679- 1160, Foglio 18 p.lle 611 – 607, Foglio 29 p.la 761, Foglio 29 p.lle 583-557-1127-363 come "edificabili per intervento diretto". La pianificazione urbanistica delle predette aree avviene invece in prosieguo al procedimento di approvazione del P.U.C. ai sensi dell'art. 3 del Regolamento Regionale di Attuazione per il Governo del Territorio n. 5 del 04.08.2011.

Il Responsabile del Settore V

arch. Elisabetta Bellonato

La Giunta Comunale

Vista l'allegata proposta del Responsabile del Settore V arch. Elisabetta Bellonato, finalizzata al diniego motivato ai sigg.ri Guerriero Giuseppe, Di Palma Luigi, Perna Pietro, Allocca Sebastiano, Addea Francesco, Addeo Domenico, Di Palma Sebastiano, Di Palma Giuseppe, Salute Salvatore, Marzullo Maria-Rastiello Vincenzo, Santella Angelo amm.re "Domus s.r.l.", Lo Sapia Pasquale, Porciello Vincenzo, Esposito Abate Lucio della classificazione delle aree identificate catastalmente rispettivamente al Foglio n°15 p.la 675, Foglio n°29 p.la 1027, Foglio n°29 p.lle 699 – 1342, Foglio n°25 p.lle 417 – 520, Foglio 24 p.lle 134 – 849, Foglio 24 p.lle 132 – 1395, Foglio 24 p.la 130, Foglio 29 p.lle 55 – 56, Foglio 23 p.la 707, Foglio 24 p.lle 501 e 1221, Foglio 18 p.lle 5-639-679- 1160, Foglio 18 p.lle 611 – 607, Foglio 29 p.la 761, Foglio 29 p.lle 583-557-1127-363 come "edificabili per intervento diretto";

Ritenuta tale proposta meritevole di accoglimento;

Visto il parere di regolarità tecnica reso ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. 267/2000

DELIBERA

1. di adottare la proposta del Responsabile del Settore V arch. Elisabetta Bellonato, finalizzata al diniego motivato ai sigg.ri Guerriero Giuseppe, Di Palma Luigi, Perna Pietro, Allocca Sebastiano, Addea Francesco, Addeo Domenico, Di Palma Sebastiano, Di Palma Giuseppe, Salute Salvatore, Marzullo Maria-Rastiello Vincenzo, Santella Angelo amm.re "Domus s.r.l.", Lo Sapia Pasquale, Porciello Vincenzo, Esposito Abate Lucio della classificazione delle aree identificate catastalmente rispettivamente al Foglio n°15 p.la 675, Foglio n°29 p.la 1027, Foglio n°29 p.lle 699 – 1342, Foglio n°25 p.lle 417 – 520, Foglio 24 p.lle 134 – 849, Foglio 24 p.lle 132 – 1395, Foglio 24 p.la 130, Foglio 29 p.lle 55 – 56, Foglio 23 p.la 707, Foglio 24 p.lle 501 e 1221, Foglio 18 p.lle 5-639-679- 1160, Foglio 18 p.lle 611 – 607, Foglio 29 p.la 761, Foglio 29 p.lle 583-557-1127-363 come "edificabili per intervento diretto";
2. di demandare allo stesso l'adozione degli adempimenti consequenziali, ivi compreso il provvedimento finale di diniego.

Città di Marigliano

Città Metropolitana di Napoli

Responsabile Settore V arch. Elisabetta Bellonato

OGGETTO: DINIEGO RICLASSIFICAZIONE URBANISTICA:

**Guerriero Giuseppe, Di Palma Luigi, Perna Pietro, Allocca Sebastiano, Adda Francesco, Addeo Domenico, Di Palma Sebastiano, Di Palma Giuseppe, Salute Salvatore, Marzullo Maria –Rastiello Vincenzo, Santella Angelo amm.re “Domus s.r.l.”, Lo Sapio Pasquale, Porciello Vincenzo, Esposito Abate Lucio.
ESEGUIBILE.**

PARERE in ordine alla REGOLARITA' TECNICA:

Si esprime parere FAVOREVOLE ai sensi dell'art. 49 del TUEL 267 del 18.08.2000.

**IL RESPONSABILE SETTORE V
arch. Elisabetta Bellonato**



Città di Marigliano

Città Metropolitana di Napoli

Prot. n.21824 del 19.11.2015

**Oggetto: Riclassificazione urbanistica -
Caliendo Giovanni – Maione Anna
Cipolletta Anna - Cipolletta Maria Pia – Maisto
Anna.**

Il Responsabile del Settore

Premesso che:

- Con rispettive **istanze** i sottoelencati sigg.ri

Caliendo Giovanni e Maione Anna prot.gen.n. 15054 del 10/08/2015

Cipolletta Anna – Cipolletta Maria Pia e Maisto Anna prot.gen.n. 10552 del 28/05/2015, chiedevano al Comune di classificare le aree indicate in domanda come "edificabili per intervento diretto, sussistendone tutti i presupposti di fatto e di diritto";

- Le aree alle quali si riferivano le istanze sono così catastalmente riportate:

Caliendo Giovanni e Maione Anna -Foglio n°25 p.lla 680

Cipolletta Anna – Cipolletta Maria Pia e Maisto Anna Foglio n°18 p.lla 818;

- Questo Ente comunicava ai succitati richiedenti il **preavviso di diniego** rispettivamente con nota prot.gen.n.15986 del 04/09/2015 e n.18374 del 09/10/2015 ai sensi dell'art.10-bis della L.241/90 alle rispettive domande, assegnando il termine di 10 giorni per la presentazione di osservazioni e segnalando che la comunicazione interrompeva i termini per la conclusione del procedimento;
- I sigg.ri Caliendo Giovanni e Maione Anna, Cipolletta Anna – Cipolletta Maria Pia e Maisto Anna nel termine di 10 gironi hanno riscontrato il preavviso di diniego con proprie controdeduzioni assunte al prot.gen. rispettivamente al n.17035 del 21/09/2015 e al n.21002 del 10/11/2015;

Tenuto conto:

- Che è necessario **concludere il procedimento** visto che l'Amministrazione ha sempre il potere-dovere di rispondere alle istanze che le pervengono;

Considerato che:

- *Le aree di proprietà dei richiedenti catastalmente identificate rispettivamente al foglio n.25 p.lla 680 e foglio n.18 p.lla 818 ricadevano nel P.R.G. approvato con Decreto del Presidente della Provincia di Napoli in data 15.05.1990, n.71, in zona B1 stralciata (come tale soggetta alla disciplina di cui all'art. 4, comma 1, lett. A) e b) L. Reg. 17/1982);*
- *I richiedenti non hanno chiesto la classificazione sic et simpliciter delle aree ma che le stesse fossero da classificare come "edificabili per intervento diretto";*
- *Le istanze non possono essere accolte anche perché le predette aree sono prive di disciplina urbanistica non perché interessate da un precedente vincolo preordinato all'esproprio ormai decaduto, ma perché stralciate in sede di pianificazione nel 1990 e, quindi, prive ab origine di disciplina, ragione per cui la classificazione dell'area va necessariamente effettuata in un'ottica d'insieme che interessi l'intero territorio comunale e, quindi, in sede di pianificazione organica e non esaminando singolarmente ed in modo parziale i singoli lotti;*
- *Le istanze sono di contenuto identico a quelle presentate, in modo quasi contestuale, da oltre 150 richiedenti;*
- *La definizione di tutte le domande di classificazione nel senso richiesto dagli istanti sarebbe in contrasto con la delibera della Provincia di Napoli n. 858/2012 e stravolgerebbe le finalità di corretta pianificazione d'insieme del territorio;*
- *Sul P.U.C., adottato nel 2012, la Provincia di Napoli, con la citata delibera n. 858/2012, ha espresso parere di non coerenza, ragion per cui occorre proseguire il procedimento secondo quanto previsto dall'art. 3 del Regolamento Regionale di Attuazione per il Governo del Territorio n. 5 del 04.08.2011;*
- *L'Amministrazione Comunale intende procedere alla redazione definitiva del PUC il cui Preliminare di Piano è stato approvato con Delibera Commissariale n.44 del 02/04/2015;*
- *Il Comune ha l'obbligo di dare una disciplina urbanistica alle aree che ne sono prive ma non di dare ad esse necessariamente quella richiesta dai privati, poiché in sede di pianificazione urbanistica resta fermo il principio della discrezionalità delle scelte pianificatorie dell'Ente. L'istanza dei richiedenti, invece, indica una specifica classificazione e, quindi, come tale è inammissibile o, comunque, non accoglibile con il presente atto;*
- *Tuttavia, ancorché non sia stato espressamente richiesto dagli istanti, questo Ente è tenuto comunque ad attribuire alle aree comunali prive di classificazione, e quindi anche a quelle dei richiedenti, una disciplina urbanistica proseguendo il procedimento di approvazione del P.U.C. ai sensi dell'art. 3 del Regolamento Regionale di Attuazione per il Governo del Territorio n. 5 del 04.08.2011.*

Visto

Il Preliminare del P.U.C., del Comune di Marigliano adottato con Delibera Commissariale n°44 del 02.04.2015;

Tutto ciò premesso:

propone

alla Giunta Municipale di negare la classificazione delle aree identificate catastalmente al foglio n.25 part.IIa 680 e foglio 18 p.IIa 818 come "edificabili per intervento diretto". La pianificazione urbanistica delle predette aree avviene invece in prosieguo al procedimento di approvazione del P.U.C. ai sensi dell'art. 3 del Regolamento Regionale di Attuazione per il Governo del Territorio n. 5 del 04.08.2011.

**Il Responsabile del Settore
arch. Elisabetta Bellonato**



La Giunta Comunale

Vista *l'allegata proposta del Responsabile del Settore V arch. Elisabetta Bellonato, finalizzata al diniego motivato ai sigg.ri Caliendo Giovanni-Maione Anna e Cipolletta Anna- Cipolletta MariaPia e Maisto Anna della classificazione delle aree identificate catastalmente rispettivamente al foglio n. 25 part.IIa 680 e foglio 18 p.IIa 818 come "edificabili per intervento diretto";*

Ritenuta *tale proposta meritevole di accoglimento;*

Visto il parere di regolarità tecnica reso ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. 267/2000

DELIBERA

3. *di adottare la proposta del Responsabile del Settore V arch. Elisabetta Bellonato, finalizzata al diniego motivato ai sig.ri Caliendo Giovanni e Maione Anna, Cipoletta Anna – Cipolletta Maria Pia e Maisto Anna della classificazione delle aree identificate catastalmente rispettivamente al foglio n.25 part.IIa 680 e foglio n.18 p.IIa 818 come "edificabili per intervento diretto";*
4. *di demandare allo stesso l'adozione degli adempimenti consequenziali, ivi compreso il provvedimento finale di diniego.*
5. *di dare atto che con Delibera di Giunta Municipale n°39 del 12/11/2015 avente ad oggetto "Pianificazione urbanistica del territorio comunale: redazione del nuovo Piano Urbanistico Comunale in ottemperanza alla L.R. 16/2004 e ss.mm.ii. ed al Regolamento Regionale n.5 del 4 agosto 2011".*

Città di Marigliano

(Provincia di Napoli)

Responsabile Settore V arch. Elisabetta Bellonato

OGGETTO: Riclassificazione Urbanistica Caliendo Giovanni - Maione Anna, Cipolletta Anna- Cipolletta Maria Pia - Misto Anna. DETERMINAZIONI. ESEGUIBILE.

PARERE in ordine alla REGOLARITA' TECNICA:

Si esprime parere FAVOREVOLE ai sensi dell'art. 49 del TUEL 267 del 18.08.2000.

IL RESPONSABILE SETTORE V
arch. Elisabetta Bellonato